

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i midlertidig Lov Nr. 477 af 30. August 1919 om Regulering af Prisen paa Livsformødenheder og Varer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4619; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2449).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hauge): Lovforslaget gaar jo ud paa at forlænge Gyldigheden af Loven af 30. August 1919 indtil 1. April 1921. Det vil af Betænkningen ses, at et Mindretal i det nedsatte Udvalg, Venstres og det konservative Folkepartis Medlemmer, har gjort den Opfattelse gældende, at Gyldighedstiden ikke burde være saa lang, og hele Udvalget er derefter blevet enigt om, at det efter Omstændighederne kunde begrænse Gyldighedstiden til 15. Oktober 1920. I og for sig mener Socialdemokratiet og det radikale Venstre, at Lovforslaget burde vedtages saaledes, som Ministeren har fremsat det, men da de to andre Partier har en modsat Opfattelse, og hele Udvalget altsaa har kunnet enes om Datoen 15. Oktober 1920, skal jeg anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for dette Ændringsforslag.

Indenrigsministeren (Rode): Ændringsforslagets Hensigt er at give Befolkningen det Indtryk, at den Tid er nær forestaaende, da Bestemmelser af den Art, som Loven af 30. August 1919 indeholder, ikke er nødvendige. Dette Billede, som man saaledes søger at oprulle for Befolkningen, er ikke rigtigt. Man behøver blot at læse, hvad der fornylig i England er udtalt om disse Forhold — og hvorom Landbrugskonulent Faber har gjort Indberetning —, for at forstaa, at det ikke vil komme til at gaa saaledes. Ændringsforslaget er saaledes et farvet Glas, som man opfordrer Befolkningen til at se igennem. Imidlertid er det fornødne i Øjeblikket, at Lovens Gyldighed forlænges, og da dette sker ogsaa med Ændringsforslagets Vedtagelse, har jeg ikke kunnet modsætte mig dette. Naar Lovforslaget derefter gaar

videre i den ændrede Skikkelse, vil jeg anbefale ogsaa det andet høje Ting at stemme for det.

Jørgen Jensen: Det er vanskeligt for nogen paa det nuværende Tidspunkt at sige, hvorledes Udviklingen vil forme sig, men saaledes som Lovforslaget vil være affattet efter Ændringsforslagets Vedtagelse, vil det give Mulighed for at afpasse Foranstaltningerne efter Tidens Krav, og derfor synes jeg ikke, at der nu er Grund til at strides om, hvis Opfattelse der bliver den rigtige. Mit Parti har ment, det var unødvendigt, ja, urigtigt at vedtage et Aars Forlængelse af Lovens Gyldighed, da vi mener, at Rigsdagen til enhver Tid kan skønne over de Forhold, som foreligger. Der er, som sagt, Enighed i Udvalget, Ministeren har tiltraadt Ændringsforslaget, og jeg kan derfor anbefale at stemme for det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1 (se Tillæg B. Sp. 2450)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 6029), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Ved Skrivelse af Dags Dato oversender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 133 af 13. Juni 1914, jfr. Lov Nr. 112 af 12. Marts 1918, om Ændringer i § 4 i Lov af 24. April 1896 om Beskyttelse af Vandforsyningsanlæg, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget, med Anmodning om, at Lovforslaget maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Ved det 7de Medlem for Hjørring Amt (Johan Knudsen) er modtaget et Andragende til Regering og Rigsdag fra Foreningen af Skuespillere og Skuespiller-