

fremtidige Ejendomsbeskatning, Grundværdibeskatningen, som man kan bruge under rimelig Hensyntagen til de til enhver Tid bestaaende Forhold. Saa er vi inde paa den rigtige Linie, og det tror jeg ogsaa, at alle, som vil tillægge de faldne Udtalelser den rette Betydning, vil erkende.

Jeg vil dernæst gerne have Lov til at gøre en ganske enkelt Bemærkning om Bygningsskylden. Jeg sagde før, og jeg gentager det nu, at en Bygningsskyld eller en Bygningsafgift kan have sin Berettigelse, hvis man vil bruge de store Luksusbygninger som Skattekilde for en egen særartet Beskatning, en egen Form for Formuebeskatning; og naar man indenfor Rigsdagen bliver enig om den Betragtning, at som Forholdene for Øjeblikket er, maa man kræve en yderligere Skat af de Borgere, der har disse Beboelseslejligheder, kan en Bygningsafgift have sin Berettigelse af Grunde, som kan være mange, men med Grundskyld har den intet at skaffe.

Til allersidst vil jeg blot sige, at de lyriske Formler, som det ærede Medlem fra Varde (Pinholt) omtalte, har jeg i hvert Fald ikke brugt, og jeg for mit Vedkommende vil ogsaa advare imod dem. For Lyrik i Skattepolitik er undertiden farlig, i alt Fald kan det medføre Skuffelser, naar endelig Reformen er gennemført.

Jeg vil sige til det ærede Medlem fra Varde, som udtalte Haabet om, at det blev sikkert Venstre og det radikale Venstre, der i Fællesskab skulde gennemføre denne Skattereform, at Udsigten hertil bliver meget ringe, efter at det ærede Medlem paa Partiets Vegne har fastslaaet, at han ikke vil være med til en Reform, der paa nogen Maade kunde være tjenlig til det Formaal, som mit Parti har sat sig: gennem det foreliggende Lovforslag ved det Princip Gennemførelse, som vi nu har paa-begyndt, at naa til at føre vor Skattepolitik ind i den Linie, som vi mener er den rigtige.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinholt: Jeg vil gerne til det ærede Medlem fra Lejre (N. Frederiksen) sige, at vi fra vor Side ikke vil gaa med til en højere Skat af faste Ejendomme end den, der nu svares, og derfor er det netop, vi ønsker at se et Vurderingsgrundlag inden vi

tager Stilling. Det skal naturligvis ikke forstaas saadan, at naar vi i Øjeblikket regner med 11 300 000 Kr. i Skatteindtægt, saa skal den ogsaa være 11 300 000 næste Aar. Det skal ikke dreje sig om 100 000. Det skal blot ikke være nogen væsentlig Forhøjelse.

Det ærede Medlem fra Lejre mente, at Overgangsbestemmelserne var saa lige til, de hørte jo op, naar der var gaaet 10 Aar, og at der skulde en ny Lovgivning til for at forandre dem. Men jeg er rigtignok bange for, at vi, naar vi kører ind i et galt Spor, straks i Stedet for at sætte alle Kræfter ind paa at faa den virkelige Vurdering af Jorden, faar Krav om Forlængelse af disse Bestemmelers Gyldighed. Saa vil de vedtagne Afdragsbestemmelser, som vi har set ogsaa ved den nuværende Lov, let afføde Krav om Afdrag og Lempelser fremdeles. Og det er netop det, der vil forfuske Grundskyldens egentlige Idé. Det, man ønsker fra Venstres Side, er en fast Promille til Staten, som ikke er høj, og som, hvis Grundværdien stiger, giver Staten noget mere, hvis den falder, noget mindre. Det vilde være urimeligt, hvis man kommer ind paa nu, at Ejendomsskatter til Staten voksede meget.

Det glæder mig, at det ærede Medlem fra Lejre (N. Frederiksen) tog bestemt Afstand fra Grundskatten som eneste Skat. Saa behøver vi i alt Fald ikke at strides om det mere paa Møderne.

Birck: Af den Debat, der her er ført, fremgaar det, at de fleste ærede Medlemmer indrømmer, at en Jordvurdering er meget vanskelig. Medens en Ejendoms-skyldvurdering har det Støttestpunkt, at den kan henholde sig til faktiske Salg for en Del Ejendommers Vedkommende i Nabolaget, saa er Jordskyldvurderingen en meget vanskelig Ting. Men der er et Sted, jeg tror, man kan komme hen. Jeg mener nemlig, man maa kunne finde Forholdet mellem de forskellige Grundes, de forskellige Beliggenheders Værdi. Men dette kræver, saa vidt jeg forstaar, et overmaade stort Arbejde, og derfor synes jeg, at naar det radikale Parti paa dette Punkt virkelig vil være reformgennemførende, reformskabende, burde det i langt højere Grad have taget Spørgsmaalet om Jordvurderingen op. Jeg tror, at saa læge Jordvurderingen er, som den er, er det uretfærdigt at bruge Jordskylden som Statsskat. (Afbrydelse). Det radikale Venstre vil bruge den som Statsskat, det er Ministerens Forslag.