

og sønderjydsk Kreditforening i et Bilag, som medfølger Betænkningen, anker over, at en hel Del af saadanne Laan, som tidligere er givne af denne Kreditforening, nu kan gives ogsaa af Husmandskreditforeningerne, er det heller ikke rigtigt. Den har nemlig altid kunnet give Laan i en betydelig Del af de Ejendomme, som Husmandskreditforeningerne havde Lov til at yde Laan i. Der er fra en enkelt Side i Udvalget udtalt i Betænkningen, at det ikke ved Husmandskreditforeningernes Oprettelse var Tanken, at de skulde kunne give Laan i Ejendomme uden Jord. Denne Paastand er absolut urigtig. Der er ikke kommet en ny Klasse Ejendomme ind under Kreditforeningerne siden deres Stiftelse, men de har lige fra deres Oprettelse haft Tilladelse til at give Laan i Ejendomme baade med og uden Jordtilliggende.

Udvalget har nu delt sig efter politiske Linier. Naar Ministeriet har fulgt det Andragende, som er indkommet fra Kreditforeningerne, og har ment, at deres Krav om at faa Grænsen forhøjet var berettiget, er det, fordi Ministeriet har indset, at Forhøjelsen af Grænsen absolut var betimelig i Forhold til Ejendomsprisernes Stigning i de senere Aar, baade for Ejendomme med og uden Jord. Indenfor Kreditforeningerne har der været stillet Krav om at komme ikke saa lidt højere op. Men fra nogle Sider mente man, at det ikke var rigtigt at stille Krav om for høje Grænser, thi saa vilde der ikke være saa god Udsigt til at faa Sagen gennemført. Derfor enedes man om at fremsætte Ønske om den Forhøjelse, som Lovforslaget foreslaar. Men der blev saa sagt, at denne Grænse maatte vi saa fastholde, thi det var den mindste Forhøjelse, Kreditforeningerne kunde have, naar de skulde kunne betjene de i Foreningerne hidtil værende Medlemmer.

Naar man har maattet omtrykke Betænkningen, har det sin Grund i, at Udvalget i det første Møde blev enigt om, at der var en Trykfejl i Lovforslaget, hvor der staar „14 b“ i Stedet for „4 b“, og hele Udvalget tiltraadte, at der foresloges en Rettelse angaaende dette Forhold. Samtidig var Udvalget ogsaa enigt om, at naar det foreslaas at tillade at give Laan i Ejendomme paa indtil 20 000 Kr.s Værdi, og naar der nu er Ret til at udlaane op til $\frac{3}{5}$ af Vurderingssummen, burde der ske en Rettelse, idet der i Lovforslaget kun var givet Tilladelse til at udlaane indtil Halvdelen af Vurderingssummen. Hele Udvalget var enigt om, at en saadan

Rettelse burde foretages, og man lod saa Betænkningen trykke, men vi har saa været nødte til at sammenkalde til Udvalgs-møde i Dag, fordi to Medlemmer af Udvalget, som ikke vilde være med til at gaa saa højt op med Vurderingssummen, saa heller ikke kunde gaa med til den udvidede Laanegrænse. De har ganske vist ikke selv gjort Fordring paa at blive slettet som Medforslagsstillere, men Formanden i Udvalget og Ordføreren var enige om, at vi ikke kunde afgive en saadan Betænkning, hvor to af Udvalgets Medlemmer var gaaet ind paa, at der maatte udlaanes indtil 12 000 Kr., medens de ikke vilde gaa med til at forhøje Grænsen for Vurderingssummen ud over 12 000 Kr. for Ejendomme uden Jord og 16 000 Kr. for Ejendomme med Jordtilliggende. De har nu ikke selv forlangt en Rettelse og har ikke omtalt noget som helst i Betænkningen, men vi mente, det vilde se ud som en Slags Bondefangeri, hvis man fastholdt, at de var Medforslagsstillere til at forhøje Udlaansgrænsen til 12 000 Kr., og derfor har vi tilladt os at sammenkalde til et Udvalgs-møde i Dag og at lade Betænkningen omtrykke, uagtet der blev sagt af enkelte Medlemmer af Udvalget, at vi havde jo ingen Grund til at korrigere andre Medlemmer, naar de ikke selv varetog deres Interesser. Men vi har altsaa tilladt os at stryge dem som Medforslagsstillere med Hensyn til Udlaansgrænsen, og det gaar vi ud fra, at de vil billige.

Jeg gaar saa ud fra, at de Partier, som stiller Ændringsforslag om at begrænse Udvidelsen, selv vil motivere, hvorfor de ikke vil gaa med til den forhøjede Grænse, men Ændringsforslaget som det er fremsat, og som det er fastholdt af et Flertal i Udvalget, er det mindste, som man fra Kreditforeningernes Side kan være tjent med. Jeg skal derfor tillade mig paa Udvalgsflertallets Vegne at anbefale, at Lovforslaget med de Ændringer, som er stillede af Udvalgets Flertal, vedtages.

Westergaard: Som det fremgaar af Betænkningen, har vi fra vor Side ikke kunnet tiltræde hele Lovforslaget. Vi har ment at kunne gaa med til en Forhøjelse for de egentlige Husmandsbrug og ment, at man derigennem i Virkeligheden vilde være i Stand til at tilfredsstille de Krav, som maatte være berettigede fra vedkommende Kreditforenings Side. Men jeg kan dog ikke undlade at gøre opmærksom paa den Skrivelse fra Den vest- og sønderjydske Kreditforening, der er trykt som