

Frygt i saa Henseende. Jeg gaar ud fra, at det Udvalg, som har med disse Ting at gøre, vel skal vogte sig for at gaa nogen Interesse for nær. Da nu det ærede Medlem for Lejre-Kredsen, som er Formand for dette Udvalg, gjorde opmærksom paa et Tilfælde, der er forekommet, sagde ganske vist det ærede 6te Medlem for Præstø Amt, at man kunde komme til Rigsdagen og faa vedtaget en Lov. Men er det ikke for meget forlangt, at Rigsdagen skulde vedtage en Lov for at skaffe et Stykke Vej paa 6 Alens Bredde og 300 Alens Længde? Er det ikke noget, man kan overlade til Udvalget? Det er ganske urimeligt, at en Lodsejer skal kunne benytte sig af, at det omtrent er nødvendigt, at et saadant Vejanlæg tilvejebringes, fordi han er den eneste, der kan tilfredsstille Kravet. Jeg kan, som sagt, tiltræde alle de Tanker, det ærede Medlem for Lejre-Kredsen har fremsat. Jeg ønsker kun, at disse Ting bliver overvejet i det Udvalg, som bliver nedsat om dette Forhold.

Det ærede 6te Medlem for Præstø Amt vilde give det Udseende af, at det nedsatte Udvalg ikke efterkom Lovens Forudsætninger med Hensyn til at give Byggelaan. Jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret, og det ærede Medlem for Lejre-Kredsen imødegik det jo ogsaa. Thi det er selvfølgelig ikke Meningen, at man skal kunne benytte Loven paa den Maade, at man gennem en skjult Forhøjelse af Byggelaanet giver den paagældende Adgang til at bruge en Del af dette til Indkøb af Besætning. Det er selvfølgelig Lovens Forudsætning, som det ærede Medlem for Lejre-Kredsen gjorde opmærksom paa, at det Arbejde, Manden selv gør paa den Bygning baade ved at køre Materialer dertil og maaske ogsaa ved at lægge Grunden til den, skal han have Betaling for, lige saavel som naar han liciterer det ud. Det er en given Ting. Naar saa det ærede 6te Medlem for Præstø Amt gjorde opmærksom paa, at her havde man lagt hele Magten i det ærede Medlem for Lejre-Kredsen Haand, er det jo heller ikke rigtigt. Der sidder dog andre Medlemmer i det Udvalg. Men Ministeriet har ikke givet Magten fra sig i højere Grad, end at enhver Udstykning, som indstilles af dette Udvalg, skal godkendes af Ministeriet.

Jeg antager, vi let skal blive enige om at faa Lovforslaget formet saaledes, at det i alt væsentligt kan tilfredsstille de Krav, der er fremsatte af Jordudvalget.

Kravene er ikke kommet fra det ærede Medlem for Lejre-Kredsen alene, men fra samtlige Udvalgets Medlemmer. Jeg anbefaler Lovforslaget til hurtig Fremme.

**Hauge:** Det ærede 6te Medlem for Præstø Amt (Ulrich) har her fremsat den Paastand, at Jordlovsudvalget ikke administrerede i Henhold til Loven, men gik udenom Loven paa den Maade, at man faktisk tilstod Laantagerne større Byggelaan, end der tilkom dem i Henhold til Loven. Det ærede Medlem for Lejre-Kredsen (N. Frederiksen) svarede dertil, at efter hans Opfattelse var det Meningen med Loven, at det Arbejde, som de enkelte Laantagere gjorde ved Bygningens Opførelse, skulde kunne komme dem selv til gode, og deri er jeg enig med ham. Saaledes har det ogsaa været opfattet af Husmandskommissionerne, naar der har været opført Huse paa de Brug, der er oprettede i Henhold til Husmandsloven. Man har altid taget Hensyn til det Arbejde, den enkelte Laantager har udført, og forstod jeg det ærede 6te Medlem for Præstø Amt ret, billigede han egentlig ogsaa de Udtalelser, det ærede Medlem for Lejre-Kredsen derom fremsatte. Men derefter fremsatte han paa ny den Paastand, at Loven alligevel ikke blev overholdt, men at Laantagerne fik større Byggelaan, end der tilkom dem. Nu vil jeg tillade mig at spørge det ærede Medlem, hvilket Holdpunkt han har for den Paastand. Det forekommer mig, at han skylder Tinget at gøre Rede for, i hvilke Tilfælde Jordlovsudvalget har set bort fra Lovens Bestemmelser og tilladt, at maskerede Laan til Besætning og Inventar kunde optages. Jeg kan ikke tænke mig, at Ministeriet skulde tillade, at Loven ikke blev fulgt. Skønnede man, at Loven var mangelfuld, maatte man gaa til at ændre den ikke alene paa den Maade, som er foreslaaet, men ogsaa med Hensyn til Byggelaanene. Da det ærede 6te Medlem for Præstø Amt har udtalt, at han var enig med det ærede Medlem for Lejre-Kredsen i den Betragtning, at Laantagerne skal have deres personligt udførte Arbejde godskrevet, men derefter fremdeles fremsætter den Paastand, at Loven ikke bliver respekteret, forekommer det mig, at han skylder Tinget at gøre Rede for, i hvilke Tilfælde Loven ikke er blevet respekteret.

Jeg kan give min Tilslutning til de Udtalelser, det ærede Medlem for Lejre-Kredsen fremsatte om Ønskeligheden af at faa Ekspropriationsbestemmelser, ikke fordi jeg i dette Tilfælde har noget Ønske om, at Mu-