

1 430 000 Kr. Med det, der tidligere er bevilget til Havnen, vil man altsaa komme op paa ca. 4 $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., deraf er de 463 000 Kr. eller omtrent $\frac{1}{2}$ Million tænkt anvendt til disse to Dækmoler, G og H. Nu tror imidlertid Fiskerne, at den Plan, som er forelagt af Regeringen, er den eneste, der duer, og de kan derfor ikke slutte sig til Tanken om at anvende den af det ærede Medlem for Hovedstaden fremsatte Plan. De mener, at der ikke gennem den vil opnaas Ro i Havnen, og at man altsaa ikke vil kunne faa den gjort brugbar. En saadan Tro kan være lige saa vanskelig at udrydde, som det er at faa en Mand til at erkende, at Jorden er rund, naar han nu en Gang vil have Lov at tro, at den er flad. Jeg er derfor noget ængstelig for, at denne Tro skal bevare sig saa stærkt, at Fiskerne, hvis man fulgte det ærede 11te Medlem for Hovedstaden, vedblivende vilde sige: Vi kan alligevel ikke benytte Havnen; saa vilde man staa paa det samme Standpunkt som før og maatte da gribe til de Foranstaltninger, som jeg ikke anser for nødvendige. Uagtet jeg altsaa kan tiltræde Mindretallets Bemærkninger i Betænkningen og for øvrigt er ganske enig med Mindretallet i dets Syn paa Sagen, tør jeg ikke stemme for Mindretallets Forslag, fordi jeg ikke tør tage Medansvaret for, at man sætter sig i en Bekostning, der dog vil være unyttig, idet Fiskerne vil sige: Vi kan alligevel ikke bruge Havnen. Jeg vil derfor stemme for Regeringsforslaget, som det foreligger, idet Fiskerne i saa Fald vil erkende, at man har gjort, hvad de ønskede, og forhaabentlig vil man da se Havnen blive taget i Brug og blive til den Nytte, som det har været Tanken, den skulde blive til. Det er altsaa min Grund til at stemme for at vedtage Regeringsforslaget uforandret.

Lad mig dog samtidig udtale min Glæde over, at Udvalget har sluttet sig til Tanken om ikke at udvide det nuværende Slæbested med 50 m, som det var paa-tænkt, men derimod at lægge 50 m Slæbested længere mod Nordvest. Derved udelukker man ikke Muligheden for fremtidig at lægge en Tværmole ud i det store Bassin, som det oprindelig var tænkt, da et Lovforslag til en Fiskerihavn første Gang laa fremme her. Jeg antager, at der i en ikke fjern Fremtid vil blive Brug for en saadan Tværmole, men man kan ganske vist ikke faa den saa lang og rummelig og med saa megen Plads, som man vilde, efter den Plan, der er fremsat af det ærede 11te

Medlem for Hovedstaden (Svend Koch). Det er ogsaa en Betænkning, der kan være Grund til at tage med i Betragtning. Men jeg stemmer altsaa for Flertallets Forslag, uagtet det forekommer mig, at det af det ærede 11te Medlem for Hovedstaden fremsatte Forslag i Virkeligheden er det bedste.

Slebsager: Flertallet er selvfølgelig glad for den Tilslutning, det har faaet fra det ærede Medlem fra Randers (Mortensen), der nu sidst talte, selv om Motiveringingen for hans Tilslutning til Flertallets Standpunkt er af en noget ejendommelig Art, idet han ræsonnerede ud fra det Synspunkt: Hvad der saa end bliver lavet, hvis det ikke lige netop er det, Fiskerne ønsker, vil de bagefter erklære, at det duer ikke. Saa forstokkede er Fiskerne sikkert ikke, det kan jeg forsikre det ærede Medlem. Hvis man vil træffe Foranstaltninger, hvorved der virkelig bliver Ro i Havnen, saa de kan have deres Kuttere liggende der selv under uroligt Vejr, føler jeg mig fuldstændig overbevist om, at Fiskerne vil være tilfredse. Men jeg føler mig tillige overbevist om, at dette ikke naas gennem det Forslag, som er stillet af det ærede 11te Medlem for Hovedstaden (Svend Koch) og dem, som deler hans Syn paa Forholdene. Jeg vil bede ærede Medlemmer lægge Mærke til, hvad der er Forslagets Hovedformaal. Lovforslaget falder i 2 Afdelinger. Den ene er Anlæg til Formindskelse af Uroen i Havnebassinet og den anden Anlæg til Opbevaring og Forsendelse af Fisk, og af disse Anlæg mener man, at det er mest paa-trængende nødvendigt at faa udført dem, som skal tjene til Formindskelse af Uroen i Havnebassinet; men det er jo netop dem, man fra Mindretallets Side foreslaar at udskyde, og de Foranstaltninger, som det foreslaar til Afhjælpning af Uroen i Havnebassinet, synes mig at være lidet tilfredsstillende. Man ønsker at bibeholde Lovforslagets Bestemmelse om den Mole, der er afsat paa Kortet under Mærket D, og saa vil man endvidere have de smaa Dækmoler, E og C, der skulde erstatte de 2 store, G og H, men det er netop dem, som man fra Sagskundskabens Side, fra Havneingeniøren i Esbjerg og fra Fiskernes og Fiskeeksportørernes Side anser for at være de mest nødvendige.

Der er endvidere fra Mindretallets Side antydnet, at der i det store Bassin senere skulde kunne bygges en ny Anlægsbro, som ogsaa skulde tjene til at for-