

tjene til at skaffe den fornødne Ro i Havnebassinet, som der ikke har kunnet opnaas Enighed om. Dette maa absolut ikke forstaas saaledes, at Mindretallet, der bestaar af 7 af Udvalgets 15 Medlemmer, ikke mener, at der bør træffes Foranstaltninger til Formindskelse af Uroen i Havnebassinet. Nej, Mindretallet gaar med til at anbefale en Del af disse Bygværker og netop dem, der utvivlsomt fra alle Sider maa erkendes at være de nødvendige, nemlig de Dækværker, der er foreslaaede til Dækning mod de direkte Paa-virkninger fra det aabne Hav ved Indsejlingen til Havnebassinet, og disse foreslaar vi noget mere omfattende, og Dækværker ved en stor Aabning mod Nordvest, en Aabning, som betinger Gennemstrømning af Vand i den Del af Havnebassinet, hvor Opbevaringen af de levende Fisk skal foregaa. Dette tillægger vi overordentlig stor Betydning. Derimod kan vi ikke erkende Nødvendigheden af alle de Byggearbejder, som Lovforslaget omfatter. Der er foreslaaet et Dækværk inde i Havnebassinet parallelt med Havnemolen og Land. Det er dette Dækværk og kun dette, som vi ikke kan anerkende Nødvendigheden af at opføre nu, ikke alene fordi vi mener, at det muligvis er ganske overflødig og i alt Fald kunde erstattes af langt billigere og lettere Dækværker, men ogsaa fordi vi mener, at saaledes som det er foreslaaet, kan det komme til at ligge i Vejen for en mere effektiv Udnyttelse af Fiskerihavnen senere. Det ene af Bassinerne, som dette Dækværk skal dække, er nemlig meget bredt, og der kan efter vor Mening senere blive Trang til at dele dette Bassin i to ved Hjælp af en dobbelt Anlægsbro udgaaende fra Land. Nyttens af en saadan Anlægsbro har Flertallet ogsaa kunnet tænke sig, og der er derfor Enighed om at anbefale Ministeren at anlægge et Slæbested, der blev omtalt ved Fremsettelsen af Lovforslaget, og hvortil der er givet Bevilling paa Finansloven for 1914—15, paa et andet Sted end oprindeligt paatænkt, netop for ikke at foregribe noget med Hensyn til en senere Opførelse af denne Anlægsbro. Men saa fremt det Dækværk, jeg her taler om, blev udført nu, som det er forudsat i Lovforslaget, vilde der være foregrebet noget med Hensyn til en senere Deling af det største Havnebassin ved Opførelsen af Anlægsbro, og det er dette, Mindretallet ikke kan gaa med til.

Den ærede Ordfører kom i sin Omtale af dette Dækværk ind paa den Be-

tydning, det skulde have, at dette Dækværk tillige var beregnet paa at skulle afgive Plads til Hyttefade, som altsaa skulde ligge paa Land parate til at benyttes af de indkommende Fiskere. Der har ikke for Udvalget foreligget tilfredsstillende Oplysninger, som viser, at Nyttens heraf vilde være saa stor, som den ærede Ordfører aabenbart mener. Der er tværtimod, kan jeg sige, fra Vandbygningsdirektøren i Udvalget fremkommet saadanne Udtalelser, at man i alle Tilfælde har en tydelig Fornemmelse af, at Teknikerne ikke kan indse Nyttens af denne Plads til Hyttefade. Da der som Bilag 2 til Betænkningen er optrykt en Skrivelse fra Vandbygningsdirektøren, giver dette mig Anledning til yderligere at gøre et Par Bemærkninger. Vandbygningsdirektøren skriver i denne Skrivelse — jeg maa maaske med den højtærede Formands Tilladelse læse dette Punktum op —: „Gennemførelsen af Folketingsmandens Ændringsforslag“ — der sigtes til et Ændringsforslag, jeg var fremkommet med — „vil, som det ses, bringe Havnen i ret nøje Overensstemmelse med det Projekt, der var lagt til Grund for Lovforslaget af 30. April 1909 om Havnens Bygning, idet det ogsaa den Gang var Tanken at dele Havnen i mindre Afdelinger ved Anlægsbroer med mellemiggende ca. 50 m brede Slæbesteder.“ Jeg anfører blot dette for at vise, at de projekterende Ingeniører har været inde paa den samme Tanke. Det kendte jeg ikke noget til, da jeg fremsatte mit Forslag, men det viser, at der er nogen Mening i det.

Der er et andet Punkt, som jeg ønsker at omtale med et Par Ord. Vandbygningsdirektøren fremkommer i den samme Skrivelse med et Overslag, som skal vise, at de Foranstaltninger, som jeg foreslog, vilde, førte ud i deres Konsekvenser, kunne komme til at medføre endog større Udgifter for Staten end det, der var foreslaaet af Ministeren. De Oplysninger, der der er givne, kan jeg ikke anerkende Rigtigheden af. Det er rigtigt, at jeg har sagt, at saafremt man bygger den Anlægsbro, jeg har omtalt, som deler det store Havnebassin i to Dele, kunde man senere, hvis det skulde vise sig, at Roen i Havnen ikke blev tilstrækkelig, forsyne den og de andre Anlægsbroer med Tværmoler, som kunde sikre Ro i Havnen, ganske paa samme Maade som det foreslaaede Dækværk, der ligger parallelt med Land. Udgiften til disse Tværmoler er anslaaet alt for højt, idet den er sat lige