

ning, hans ihærdige Bestræbelser for, at alle folkelige Stemninger skulde ligelig repræsenteres i Folkeforsamlingerne, derigennem har faaet overalt, hvor parlamentariske Kolleger mødes, gør det naturligt, at vi her i Folketinget mindes den ovenomtalte Begivenhed og dertil knytter Udtalelse af vor Anerkendelse for vor alderstegne forhenværende Kollega og hans Virksomhed.

Tingets Medlemmer paaørte staaende denne Udtalelse.

**Første Næstformand (K. M. Klausen):** Næste Møde holdes Torsdag den 4. Marts Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om forskellige Anlæg i den nye Fiskerihavn ved Esbjerg.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Anlæg af en privat Jernbane fra Brønderslev over Jerslev henholdsvis til Ørsø og Taars.

Mødet hævet Kl. 7<sup>5</sup>.

## 94de Møde.

Torsdag den 4. Marts Kl. 1.

**Formanden:** Fra Perus Deputeretkammer har jeg modtaget følgende Telegram:

„Perus Deputeretkammer, der gør sig til Tolk for Folkets Følelser, bringer den danske Rigsdag sin Lykønskning til Genforeningen med det Land, som er blevet det frataget. — Peru, som hylder Retfærdigheden, og som ogsaa haaber paa at faa anerkendt sin Ret, udtrykker sin Sympati for den glørværdige danske Nation.

*Salazar Oyarzabal,*  
President for Deputeretkammeret.“

Da Ministeren for offentlige Arbejder ikke kan være til Stede i Dag, skal jeg lade den først paa Dagsordenen opførte Sag udgaa.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Erstatningsansvar for Skade ved Jernbanedrift.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 890; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. 1127 Sp.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (J. Andersen):** Som ærede Medlemmer vil have set af Betænkningen, har der i Udvalget hersket fuldstændig Enighed om Nødvendigheden eller dog Ønskeligheden af at faa en ny Lov paa dette Omraade, da den gamle ikke har virket saaledes, at Jernbanerne og Publikum har kunnet være tjente dermed. Alligevel er der stillet en Del Ændringsforslag, men de gaar i det væsentlige kun ud paa Klargøring af visse Bestemmelser i Lovforslaget og stærkere Udpensling af, hvad Meningen er. De væsentligste Forandringer, der foreslaas ved Ændringsforslagene, beror paa, at en Del af de Maksimumserstatningssummer, der er opførte i Lovforslaget, har et Flertal i Udvalget fundet for smaa. Jeg gør opmærksom paa, at Lovforslaget er udformet paa et Tidspunkt, der ligger forud for Folketingets Vedtagelse af de nye Lønningslove med de deri indeholdte Pensionsbestemmelser, og at disse Pensionsbestemmelser har forhøjet Pensionerne betydeligt. Vi har da ment, det var rigtigt ved dette Lovforslag at følge efter i dette Spor. Der er imidlertid ikke opnaaet Enighed om dette, idet Venstres Medlemmer i Udvalget ikke har kunnet tiltræde disse Forslag om Forhøjelser. De mener, at man bør blive staaende ved de i Lovforslaget nævnte Summer. Ærede Medlemmer vil let se, hvad Forskellen paa det ved Ændringsforslagene og det ved Lovforslaget foreslaaede er. Men ærede Medlemmer vil tillige have lagt Mærke til, at der i