

saavidt angaar Fabrikationen af Rugbrød, er undtagne, saa lader det ikke nogen Fortolkning aaben. Der skal arbejdes kontinuerligt, der skal arbejdes Døgnet rundt, der skal arbejdes med 3 Hold, og der maa kun fabrikeres Rugbrød i den Tid. En Virksomhed, som muligvis paa en Tid af Aaret kun har Brug for 2 Holds Drift, arbejder da kun med 2 Hold, men saa maa den ikke arbejde mellem Kl. 8 og Kl. 4. Den højtærede Minister nævnte, at der er større Fintbrødsvirksomheder, som ogsaa fabrikere Rugbrød. Ja, ogsaa de har selvfølgelig Ret til kontinuerlig Drift, forsaavidt angaar den Del af deres Virksomhed, hvor de kun laver Rugbrød, medens de ellers ikke maa arbejde mellem Kl. 8 og Kl. 4. Den højtærede Ministers Angst for Spioneri deler jeg ikke. Jeg tror, Bestemmelsen meget let vil kunne overholdes. Angsten for, at de store Brødfabrikker mellem Kl. 8 og Kl. 4 skulde begaa Ting, de ikke har Lov til, eventuelt lave Sigte- og Franskbrød, tror jeg ganske rolig, man kan se bort fra. Naar en Virksomhed som Københavns Brødfabrik, beskæftiger 550 Mennesker, gad jeg se den Leder, som turde arbejde mod Lovens Bestemmelser, gaaende ud fra, at det nok ikke blev bekendt. Det behøver man ikke at være bange for.

Jeg gentager altsaa, at jeg ved tredie Behandling vil stille Ændringsforslag vedrørende selvstændige næringsdrivendes Ret til at arbejde i deres Virksomhed, naar de vil; og i Henhold hertil er det, jeg fraraader at stemme for Ændringsforslag Nr. 1.

L. D. Rasmussen: Det ærede 9de Medlem for Odense Amt (Jensen-Sønderup) maa have misforstaaet mig før, thi jeg sagde udtrykkelig, at Arbejdsgivernes Organisation vilde ganske sikkert hellere være med til at træffe Bestemmelse, hvorved de hindrede dem, der fik Dispensation, i at faa et Forspring i Konkurrencen for deres Kollager, end anbefale Dispensationer i den Udstrækning, som det ærede Medlem omtalte. Jeg tror, det er logisk berettiget at antage, at Arbejdsgivernes Organisation netop vil gaa den Vej, da de har anbefalet det foreliggende Lovforslag.

Der har jo været Tale om Bagere og handlende, og jeg vil gerne knytte et Par Bemærkninger dertil. Spørgsmaalet maa

dog være: Hvad er Arbejdet for de to forskellige Kategorier af Medborgere? Arbejdet bestaar for den handlende i, at han handler, sælger sine Varer. Det er hans Bestilling, selve hans Arbejde. Men det standses af Lovgivningen paa en bestemt Tid, indskrænkes til et vist Tidsrum. Hvad er Bagerens Arbejde? Det er at lave Brød, og dette Arbejde begrænses ogsaa herved til en vis Tid af Døgnet. Jeg ser ikke nogen nævneværdig Forskel. Der gives ifølge Ændringsforslaget Ret for Bagerne til at foretage visse Arbejder efter Arbejdstidens Ophør, ganske som den handlende kan gøre det, dog knap i det Omfang; han har kun en halv Time dertil, hvilket vi har ment kunde være tilstrækkeligt.

Minister Stauning: Der er neppe Anledning til at optage Tiden længe, men jeg vil dog gøre en Bemærkning til det ærede 9de Medlem for Odense Amt (Jensen-Sønderup) med Hensyn til de næringsdrivendes personlige Frihed. Det kan jo være, at Urtekrammeren kan veje Rosiner af om Natten, hvis han har Lyst til det. Jeg er dog ikke rigtig sikker paa, om ikke de Belysningsbestemmelser, der i Øjeblikket gælder ved offentlig Foranstaltning, forhindrer ham deri. Men lad saa være, at Urtekrammeren kan veje Rosiner af om Natten, — det er jo muligt —, saa er der dog talrige andre, som det ærede Medlem ikke kan affærdige paa den Maade. Alt Arbejde, der foregaar under aaben Himmel, er i alt Fald udelukket om Natten. En Brolægger kan ikke, selv om han ingen Svende eller Lærlinge holder, stille sig ud og lægge Bro paa de Tider, det maatte passe ham. En Flytteforretning kan ikke besørge Flytning paa de Tider, der passer den. Det samme gælder alt andet Udearbejde. Altsaa de næringsdrivendes Ret er under Hensyn til Samfundets Interesse paa talrige Omraader begrænset. At man en Gang ved Næringslovens Revision vil foretage Ændringer deri, er muligt; men foreløbig gælder der altsaa saadanne Næringsbestemmelser. Hvad der her foreslaas, er derfor aldeles ikke noget uhørt eller nyt. Jeg forstaar heller ikke rigtig, at man ved denne Lejlighed, som det ærede 3die Medlem for Hovedstaden (Pitzner) synes at antyde, skulde kunne foretage saadanne Ændringer vedrørende