

der i saa Henseende er gjort gældende, men han har Lov til at arbejde i sin Virksomhed, saa meget han vil, han maa bare ikke sælge ud af Butikken. De to Tilfælde kan derfor ikke helt sammenstilles.

Maa jeg dernæst sige til det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (L. D. Rasmussen), at det er muligt — og den ærede Minister bekræftede paa en Maade det ærede Medlems Udtalelse —, at der ikke bliver et saadant stort Antal af Ansøgere om Dispensation. Det ved jeg ikke noget om, men jeg holdt mig alene til de Oplysninger, der foreligger, hvorefter der er næsten 200 Fintbrødsbagerier, der ikke kan klare sig med at arbejde i 16 Timer, og jeg gaar ud fra, at disse ca. 200 vil søge om Dispensation, og saa vilde jeg dog være noget betænkelig ved, at Ministeren skulde benytte sig af den Ret, som jeg erkender, han har, til at nægte Dispensation for de 50, der kan nøjes med at bage i 16 Timer, og derved stille dem saa meget ugunstigere i Konkurrencen, som de vil være ved, at de først kan begynde at fyre op og lægge Dejg Kl. 4 om Morgenen, medens de næsten 200 kan bage om Natten. Det ærede Medlem sagde, at han gik ud fra, at Organisationerne blev hørt, i dette Tilfælde Mesterorganisationen. Det gaar jeg ogsaa ud fra, men jeg gaar rigtignok tillige ud fra, at den Ret, som Ministeren efter Udvalgets Ændringsforslag faar til at kunne give eller undlade at give Dispensation uden Hensyn til, hvilke Udtalelser der foreligger fra det vedkommende Udvalg, vil Ministeren benytte, thi det vilde dog være for galt, om en Mesterorganisation, som maaske ikke alene repræsenterer dem, der skal have Dispensation og i Kraft af Loven har Ret til at faa den, fordi de ikke kan nøjes med at bage 16 Timer, skulde kunne forhindre, at der blev givet, eller at Ministeren af Hensyn til, at de anbefalede ikke at give Dispensation, skulde føle sig afskaaret fra at give Dispensation til de 50, som nok kunde nøjes med at bage i de 16 Timer. Jeg gaar ud fra, at Ministeren der vil sige: Jeg har faaet den Ret, selvfølgelig for at den skal benyttes, og denskal benyttes her, for at de paagældende ikke skal blive uheldigt stillet i Konkurrencen.

Pitzner: I Anledning af en Udtalelse af det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (L. D. Rasmussen) vil jeg gentage, hvad jeg sagde før, at jeg anmoder mine Meningsfæller om ikke at stemme for Ændringsforslag Nr. 1, men kun fordi jeg skønner, at det ikke er vidtgaaende nok, og

jeg gentager, at jeg eventuelt ved 3die Behandling vil stille et Ændringsforslag gaaende ud paa det, jeg nævnte før, at det bliver samtlige næringsdrivende, der har Ret til at arbejde i deres Virksomheder, naar de vil.

Naar den højtærede Minister nævnte, at det ikke er noget nyt for selvstændige næringsdrivende, at der bliver truffet indskrænkende Bestemmelser om, hvad de har Ret til, maa jeg sige, at det jo desværre er rigtigt, at der i Tidens Løb er truffet mange indskrænkende Bestemmelser om, hvad selvstændige næringsdrivende har Lov til eller ikke har Lov til, men Lukkebestemmelserne, som den højtærede Minister nævnte, er dog af en helt anden Art end det, der bestemmes her. Det er nævnt tidligere, men jeg nødes til at gentage det, at Forskellen ligger i, at ved Lukkeloven bestemmes det, at man paa en vis Tid af Døgnet ikke maa handle, sælge til andre — det kender bl. a. Bageren, der er ogsaa visse Tider, hvor vi ikke maa holde aabent —. men det, denne Lov fordrer, er, at der overhovedet ikke maa arbejdes i de nævnte Virksomheder. Der er ingen Lukkelov, der forbyder en Urtekræmmer at arbejde i sin Virksomhed, saa meget han vil, efter Lukketid, naar han blot ikke sælger efter en bestemt Tid. Det er den store Forskel, som jeg synes, man maa være klar paa.

Naar den højtærede Minister udtalte, at det dog ikke var givet, at vi kunde være naaet lige saa vidt sidst, som vi naar nu, maa jeg gentage, at efter min bedste Overbevisning vilde vi, hvis det Udvalg, som var nedsat under den forrige Behandling af Sagen, var kommet til at arbejde videre, den 1. Juli i Fjor have haft alt Natarbejde afskaffet hele Landet over med Undtagelse af København og Omegn, og jeg skønner, at den Form, vi den Gang havde foreslaaet for Københavns Vedkommende, at der gaves Fintbrødsvirksomhederne en Løbetid paa 5 Aar, hvori de vedblivende kunde arbejde om Natten, vilde have været at foretrække for det, der nu foreligger. Men da Mestrene og Svendene i København — ogsaa Mestrene, hvad de maa forsvare — er gaaet med til at foreslaa dette, har jeg ikke kunnet sætte mig imod det og kan altsaa gaa med til det, som det foreligger her.

Vedrørende Rugbrødsfabrikkerne skal jeg sige, at jeg synes, Ministerens Betæneligheder var noget for store, naar han mente, at de af os foreslaaede Bestemmelser ikke kunde overholdes. Naar det i Ændringsforslaget hedder, at Brødfabrikker, som arbejder kontinuerligt med 3 Holds Drift, for-