

stillet disse Ændringsforslag, er det, fordi vi skønner, de er ganske nødvendige. Det vilde være blevet et Kaos, hvis de ikke var blevet stillet. Som det nu bliver, er det rent og ligetil, og om Loven kommer til at træde i Kraft lidt senere, end det vilde være sket efter Lovforslaget, som det var forelagt, betyder i Realiteten ingenting. Efter min Mening vil disse Ændringsforslag i Virkeligheden betegne en tidligere Ikrafttræden, idet Forholdene ligger meget klarere nu, end de ellers vilde være kommet til at ligge.

Jeg udtaler min Anerkendelse af, at der af Udvalget foreslaas indsat en Bestemmelse, ifølge hvilken Mestrenes Hovedorganisationer faar Lejlighed til at tilse den Konkurrence, der muligt kunde fremkomme fra de Virksomheder, som der af gyldige Grunde maa gives Dispensation til. Naar Faget maa anmode om Dispensationer, er det jo af faglige Grunde, fordi man ikke vil kunne producere, hvad der skal produceres, i den indskrænkede Arbejdstid, der gives efter Loven, saa længe man ikke har naaet at faa udvidet Lokalerne eller anskaffet mere Materiel o. s. v. Men lige saa selvfølgelig dette er, ligesaa selvfølgelig er det, at de Dispensationer, der gives, ikke maa benyttes i Konkurrenceøjemed overfor dem, der ikke har Dispensation behov, og jeg udtaler min Anerkendelse af og Glæde over, at Udvalget er gaaet med til at træffe Foranstaltninger derimod. Det under Nr. 7 stillede Ændringsforslag er desværre kun stillet af Mindretallet, men det hænger jo sammen med, at Regeringspartierne ikke vil gaa ind paa at give de selvstændige næringsdrivende Ret til at arbejde i deres Bedrift, naar de vil.

Der er en Ting, som den ærede Ordfører ikke fik omtalt, men som har været omtalt i Samraad med Ministeren. Det er et ganske ringe Spørgsmaal, men jeg vil dog omtale det her for at give Ministeren Lejlighed til at udtale sig derom. Det angaar de Omkostninger, som er nævnte i Lovforslagets § 5, den ny § 6. Jeg gaar ud fra som givet, at disse Omkostninger dækkes af Staten, thi selv om man vil kunne sige, at Mestrene nok kan betale dem, synes jeg, man neppe med Rette kan paalægge hverken Mestrenes eller Svendenes Organisationer de Udgifter, som dette vil føre med sig, og som dog i visse Tilfælde vil kunne blive ret betydelige. — Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og anbefale mine Meningsfæller at stemme i Henhold til mine Udtalelser her.

L. D. Rasmussen: Det ærede 9de Medlem for Odense Amt (Jensen-Sønderup) har været med til at stille Ændringsforslag Nr. 1 af Hensyn til de mindre næringsdrivende, som det ærede Medlem finder, man ikke bør forbyde at arbejde personlig i deres Virksomheder. Men det maa være undgaaet det ærede Medlems Opmærksomhed, at ved den Afstemning, som har fundet Sted blandt samtlige Bagermestre i Danmark, har et meget stort Flertal udtalt sig for ikke at have Natarbejde; de anser altsaa ikke Natarbejdet for en Nødvendighed. Medens der var 546, som ansaa det for nødvendigt, var der 1429, der mente, det var unødvendigt. Det ligger i Sagens Natur, at der blandt disse 1429 er en meget stor Del næringsdrivende, der ikke beskæftiger fremmed Arbejdskraft, og jeg har faaet det Indtryk ved Samtaler med forskellige, at det i Virkeligheden slet ikke er saadanne Bagermestre, der er de stærkeste Modstandere af at ophæve Natarbejde, tværtimod raader der imellem dem en meget stor og meget udpræget Villie og Lyst til at komme bort fra Natarbejdet i Bagerier. Derfor forstaar jeg ikke ganske, hvorfor der skulde vedtages Bestemmelser i Loven, der netop tillader Fortsættelse af Natarbejde i saadanne Virksomheder; derved vil en lille Del af disse Bagermestre kunne fremtvinge, at saa godt som alle blev nødt til at arbejde om Natten, selv om det rimeligvis var imod det store Flertals Villie.

Det af det ærede 3die Medlem for Hovedstaden (Pitzner) bebudede Ændringsforslag skal jo ses i Forbindelse med det af det ærede 9de Medlem for Odense Amt stillede; man finder det inkonsekvent, at en Arbejdsgiver, fordi han ingen Arbejdere beskæftiger, skulde have en Ret til at arbejde personlig om Natten, medens de, der beskæftiger andre, ikke skulde have den samme Ret for deres egen Persons Vedkommende. Jeg haaber, at naar Ændringsforslag Nr. 1 bliver forkastet — hvad jeg haaber vil ske —, vil det ærede 3die Medlem for Hovedstaden ikke stille noget Ændringsforslag i den bebudede Retning med Hensyn til de Arbejdsgivere, der beskæftiger fremmed Arbejdskraft.

Jeg vil gerne knytte et Par Bemærkninger til, hvad det ærede 9de Medlem for Odense Amt (Jensen-Sønderup) udtalte angaaende de mange Dispensationer. Jeg tror, at det ærede Medlem gaar for vidt i sine teoretiske Betragtninger med Hensyn til den Mængde af Dispensationer, der