

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 95 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 155 af 8. Juni 1912 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3421; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 5183).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Ivar Berendsen):** Tør jeg begynde med at gøre opmærksom paa en Trykfejl, som jeg først har opdaget i Dag. Paa Betænkningens 3die Side skal der under Forslagsstillerne til Ændringsforslag Nr. 4 mellem „Valdemar Nielsen“ og „L. D. Rasmussen“ indføjes „Pitzner“ som hørende til det vedkommende Flertal.

Ifald man kan dømme efter Udvalgsbehandlingen, staar vi overfor et Spørgsmaal, der nu er modent til Løsning, man kan maaske sige: endelig modent til Løsning efter mange Aars stridende Anskuelser og til sine Tider ikke saa lidt Spektakel. Derpaa tyder ogsaa dette, at Udvalgsarbejdet denne Gang ikke har haft, hvad man kunde kalde en første Behandling. Selvfølgelig har der ikke over det hele været lige stor Begejstring over denne Løsning, maaske end ikke over det hele lige stor Overbevisning om, at denne Lovgivningsforanstaltning var nødvendig, men dertil har der været mærket overmaade lidt. Behagelighedshensynet: at kunne faa frisk Brød om Morgenen, er, saa vidt man kan skønne, nu her i Folketinget vejet for det sociale Hensyn, Hensynet til en Befolkningsbestanddels kulturelle og hygiejniske Krav, og Natarbejdet i Bagerierne har levet sin længste Tid. Alt ligger nu i Virkeligheden saaledes belyst og aabent,

at Rigsdagen kan komme til at træffe sin Afgørelse.

Paa tre Punkter skal der træffes et Valg: 1) hvorvidt Rugbrødsfabrikker, der drives kontinuerligt Dag og Nat med tre Hold, skal behandles ligesom andre Bagerivirksomheder, 2) hvorvidt der skal indrømmes den selvstændige næringsdrivende, Bageren, en Særstilling eller ikke, og 3) om der muligvis skal tages et Særhensyn til den selvstændige Bager, i hvis Virksomhed der ingen fremmed Medhjælp er. Paa disse tre Punkter har forskellige Mindretal udskilt sig og taget Afstand fra Lovforslagets Bestemmelser uden at finde Støtte hos Flertallet eller Ministeren. Men naar dette Valg er truffet, er der heller ikke andre Divergenser tilbage end et fra en enkelt Side i Udvalget stillet Ændringsforslag, om hvilket man tør sige, at hvis det ikke vedtages, vil dette ikke hindre det vedkommende Mindretal i bagefter at stemme for Flertallets Forslag som sit subsidiære Standpunkt. Under disse Omstændigheder er der kun Grund til ganske kort at gennemgaa Ændringsforslagene og i øvrigt henvise til Betænkningen.

Jeg maa indskyde, at jeg er ganske overtydet om at tale ikke alene paa dette Udvalgs Vegne, men paa alle de Udvalgs Vegne, som i denne Samling har været nedsatte i Anledning af nogenlunde gennemgribende Ændringer i bestaaende Love, naar jeg fremsætter en indtrængende Hensøgelse om, at den Form, hvorunder disse Forslag forelægges, maa blive forandret. Jeg henviser til dette Lovforslags § 1 og det dertil stillede Ændringsforslag. Hvorledes kan noget Menneske uden at have gennemarbejdet denne Sag vide, at det, der staar i dette Lovforslags § 1 og omhandles i Ændringsforslaget dertil, er Spørgsmaalet om, hvorvidt den selvstændige næringsdrivende uden fremmed Medhjælp maa arbejde udover Tiden om Aftenen og før Tiden om Morgenen eller ikke? Det er fuldkommen udelukket, at nogen Rigsdagsmand, der ikke ligefrem har sat sig ind i Sagen, fordi han *skal* beskæftige sig med den, kan se dette. Den rigtige Maade, hvorpaa et saadant Lovforslag udarbejdes, maa ubetinget være den, at Ændringerne foreslaas til den bestaaende Lov, at man siger: Den bestaaende Lovs Paragraf det og det skal fremtidig lyde saaledes, og saa fremstiller det paa en saadan Maade, at man kan se, hvorpaa Ændringen beror, og hvori den bestaar. Dertil kommer yderligere, at Lovforslagets Paragrafering med helt nye Paragraffer kun