

stemt for det ærede Medlems Forslag, men jeg kan ikke, fordi det simpelt hen udelukker Lovens Anvendelse i en Række Tilfælde, hvor dens Anvendelse netop er nødvendig. Det ærede Medlem er ikke ukendt med, at en Række af vore Monopolsammenslutninger har tilsvarende Overenskomster med Udlandet, jeg erindrer saaledes om, at Cementindustrien i sin Tid havde og at, saa vidt jeg ved, Svovlsyrefabrikkerne har Overenskomst med Udlandet. Jeg skal straks vise en Modeloverenskomst, som vi har faaet foreleden, hvorved vore mindre Sejlskibsredere slutter Overenskomst med Sejlskibsførere fra Tyskland om, at de ikke maa arbejde her i Landet. Det ærede Medlems Definition vil slet ikke kunne ramme Sejlskibsrederne, fordi det slet ikke vil kunne komme til at foreligge, at Virkningen af Konkurrencen fra Udlandet ophæves, idet Konkurrence fra Udlandet slet ikke kommer frem paa Grund af en hemmelig Aftale. Jeg maa derfor mene, at § 1 i Regeringsforslaget er rigtigt affattet.

Det ærede Medlem fremsatte nogle Bemærkninger om Politikere. Det er ikke min Opgave at forsvare Politikere, og jeg kan godt stemme for hans Forslag angaaende dette Punkt. Paa Grund af Bestemmelsen om, at de tekniske Hemmeligheder skal hvikes i Øret paa Statsprøveanstaltens Direktør, foreslaar det ærede Medlem, at Direktøren for Polyteknisk Læreanstalt eller for Orlogsværftet skal kunne sættes i Stedet efter Virksomhedens frie Valg. Jeg tror ikke, man her kan give frit Valg. Hvis f. Eks. Papirfabrikkerne skal foretage et saadant frit Valg, hvem vil de saa henvende sig til? Til Direktøren for Polyteknisk Læreanstalt, der tilfældigvis sidder i Papirfabrikernes Bestyrelse. Jeg tror derfor ikke, det er helt klogt at give dette frie Valg, medmindre Raadets Sammensætning blev noget anderledes. Jeg forstaaer ikke, at Flertallet ikke har accepteret det ærede Medlems Ændringsforslag under Nr. 8, det vil jeg stemme for. Angaaende det ærede Medlems Ændringsforslag Nr. 10 til § 5 maa jeg sige, at hvis Lovforslaget vedtages med denne Ændring, bliver Loven ganske værdiløs, og saa vil jeg stemme imod Lovforslaget ved tredie Behandling. Denne Ændring betyder nemlig, at det hele bliver til en Parade. Hvad er det, man ønsker at opnaa ved denne Lov? Der er 3 Ting, man ønsker at opnaa. Den første er, at der fremlægges et virkeligt Regnskab. Det, der for mig staaer som afgørende, er ikke, at man skal ramme

eller genere Industrien, men at man siger til Storindustrien: I skal arbejde i fuldt Dagslys, naar I har en Virksomhed, hvor saa og saa mange arbejder, og naar de vedkommende Varer bruges over hele Landet, og I derigennem har Magt over Forbrugerne. Vi forlanger ikke andet, end at vi skal vide, hvilke Produktionsomkostningerne er. Man kan tale saa meget, man vil, om Privatlivets Fred, naar et Koncern er saaledes, at det har overtaget Leveringen af en bestemt Vare i et Land og er ret eneraadende paa det Omraade, er dette Koncern ikke at betragte som en privat Institution, men saa er det en social, en offentlig Institution med Pligter overfor det øvrige Samfund.

Det varden ene Ting. Den anden Ting, som interesserer mig, er Spørgsmaalet om Finansieringen. Ifølge Regeringsforslaget skal Finansieringen inddrages under det, som skal oplyses. Ogsaa dette falder bort efter det ærede Medlems Forslag. Jeg tør maaske sige, at det, som ødelægger Trusterne over hele Verden, væsentlig er den Finansiering, den Overkapitalisering, som foregaar. Dette Spørgsmaal er af saa afgørende Vigtighed, at jeg godt kan forstaa, at det er denne Bestemmelse, som de Storindustrier, hvis Ledere staaer i Forbindelse med Børsen, modsætter sig. Her er Pudelens Kærne: Hvor megen Kapital har de? Er det Vand eller er det virkelig Kapital? Endelig er der en tredie Ting, som udelukkes ved det ærede Medlems Forslag. Det ærede Medlem ser kun Sagen fra een Side, nemlig fra Forbrugernes, men der er en anden Side at se den fra, nemlig ud fra den offentlige Moral, ud fra Regelen om fair Optræden overfor de mindre Virksomheder. Det er Spørgsmaalet om fair eller unfair Konkurrence, det drejer sig om. Der staaer i Regeringsforslaget, at dette Forhold er et af dem, der skal rapporteres, men det tager det ærede Medlem ganske bort. Men netop dette er maaske, i alt Fald set fra Befolkningens Side, det afgørende i dette Spørgsmaal. Der er ingen, der vil Trusten til Livs, thi den er nødvendig, men den maa ikke misbruge sin Magt, og den skal optræde fair. Jeg skal til det ærede Medlems og andres Underretning oplyse, hvilke Spørgsmaal den store amerikanske Trustkommission har behandlet i den Tid, den har været nedsat. Den har netop rubriceret dem i en Rapport, som nylig er kommet her til Landet: falsk, misvisende Avertering, at tvinge Bladene til at nægte at optage Konkurrenters Avertissementer, at oprette,