

jeg vil dog gøre den korte Bemærkning til det ærede Medlem, der beklagede sig over, at Venstre var saa vanskeligt at komme i Baas med, at det kommer lidt an paa Hensigten hos dem, der søger Baasen — for at blive i det ærede Medlems Billeder. Venstre har i sit Program en Udtalelse, der siger, at vi vil være med til at hindre Befolkningens Udbytning gennem Truster og faktiske Monopoler i privat Eje. Det er Venstres Opfattelse, og derfor er vi villige til at give det Udtryk i Realiteter. Nu lagde jeg nok Mærke til, at det ærede Medlem i Slutningen af sit Foredrag erklærede sig meget villig til at forhandle videre om dette Spørgsmaal; men jeg har ikke haft Indtrykket af, at det ærede Medlem vilde noget reelt, og det er Forklaringen af, at det ærede Medlem har vanskeligt ved at komme i Baas med os. Det ærede Medlem synes at føle megen Ulyst overfor Stemninger og at være meget bange for Stemninger. Jeg forstaar ikke rigtig, hvorfor netop en Folketingsmand skulde være saa bange for Stemninger, thi det kan dog ikke være hans Mening, at netop det er det rigtige og det bedste, som der er mindst mulig Stemning for.

Det ærede Medlems Tale og hans Motivering af Ændringsforslag Nr. 11, der skulde beskytte de middelstore Virksomheder, tror jeg kan have den modsatte Virkning; jeg tror ikke, at man ved at anlægge dette som Maalestok netop vil bidrage til at ramme de egentlige trustlignende og monopolagtige Virksomheder. Jeg forstaar heller ikke, hvorfor det ærede Medlem mener, at det stemmer med god konservativ Politik at skildre dette Lovforslag som et rent socialdemokratisk Forslag, og jeg forstaar endnu mindre, at det ærede Medlem mener, at det er sund konservativ Politik at modsætte sig det, som er foreslaaet her i Lovforslaget. Jeg tror derimod, at hvis man vil fremme Socialdemokratiets Ideer, skal man modsætte sig alle, ogsaa de virkelig berettigede Krav, hvis Gennemførelse Tiden kræver.

Fraenkel: Det ærede Medlem for Vejle Amts 5te Valgkreds (Jørgen Jensen) har ingen som helst Grund til at røbe Tvivl om Hensigten med mit Besøg hos ham og antyde, at min Hensigt kun skulde være en rent formel og ikke en reel Behandling af Sagen. Thi om nogen har forsøgt at faa en reel Behandling af Sagen i Gang i Udvalget, saa er det dog

mig; det tror jeg ikke, det ærede Medlem vil modsige. Og naar det ærede Medlem peger paa sit Program og taler om, at det ikke vil udelukke Indseende med faktiske Monopoler i privat Eje, saa lad mig dog gøre opmærksom paa, at ganske tilsvarende Bestemmelser findes der i vort Program. Og saa maa jeg sige, at det forbavser mig i høj Grad, at det ærede Medlem ikke kan gaa med til vort Ændringsforslag under Nr. 1, thi det tager jo netop Sigte paa faktiske Monopoler i privat Eje. Og socialistisk er den Lov, der eventuelt vil blive vedtaget her; den har et socialistisk Præg derigennem, at den, som jeg udtrykte det, er en Harmonikalov, den kan trækkes ind og trækkes ud og ogsaa anvendes ud fra socialistiske Synspunkter — det ved de Herrer meget godt, derfor er de saa glade for den —, og den kan det navnlig i det Øjeblik, der findes Politikere som Medlemmer af Tilsynsraadet.

Birek: Det ærede Medlem, der nu talte, bedrøvede mig meget ved den Skildring, han gav af det ærede Medlem fra Bjerre (Jørgen Jensen). Jeg har altid fundet, at han var et af de mest elskværdige af Tingets Medlemmer; men jeg hører nu, at han er en Mand, som modtager pæne Mennesker med optrukne Bryn, og jeg maa tilstaa, at min Menneskekundskab og min Tro paa Mennesker nu er blevet rystet meget, og det er jeg ked af.

Jeg vil sige til det konservative Mindretals Ordfører (Fraenkel), som ikke kan acceptere § 1, fordi den ikke er klar nok, at jeg kan ikke indrømme ham, at hans Definition er bedre. Den Definition, som Regeringsforslaget har, er, saa vidt jeg kan se, fuldstændig udtømmende, den omfatter nemlig baade Karteller, Truster og Fusioner, naar disse er saa store, at de virker som Monopoler. Jeg skal indrømme det ærede Medlem, at Karteller, Truster og Fusioner ikke behøver at være Monopoler; et Kartel mellem tre Urtekræmmere er ikke et Monopol, og fordi en lille Kakkelovnsmand slaar sig sammen med og ejer Aktier i to andre Kakkelovnsmands Selskab, er det ikke et Monopol. Tingen er, at Monopol er ikke den juridiske Ordning; om de har bevaret den juridiske og økonomiske Selvstændighed som ved Kartellet, om de har opgivet den økonomiske Selvstændighed og beholdt den juridiske som ved Trusten, eller om de som ved Fusionen helt har sluttet sig sammen, er ikke afgørende; afgørende er, om de udøver en monopolistisk Virksomhed. Jeg vilde gerne have