

Af Udvalget:

Til § 36.

17) „Ægteforeningen“ ændres til:
„Ægteskabets Indgaaelse“.

Til § 43.

18) Paragraffen udgaar.

Til § 46.

19) I 3die Linie rettes „§§ 43 og“ til:
„§“ 2det Stykkes næstsidste Punktum ud-
gaar.

Til § 47.

20) I 1ste Linie udgaar „43“.

Til § 197.

21) „Januar 19“ ændres til: „Ja-
nuar 1921“.

Til § 199.

22) I sidste Linie ændres „Ægtefore-
ningen“ til: „Ægteskabets Indgaaelse“.

Til § 206.

23) I 2den—3die Linie udgaar „2
og“; i 7de Linie tilføjes efter „§ 42“:
„1ste Stk.“

Formanden: De stillede Ændrings-
forslag er fremkommet saa sent, at de kun
med Tingets Samtykke kan behandles i
dette Møde. Hvis ingen gør Indsigelse
derimod, betragter jeg Samtykket som gi-
vet. (Ophold). Det er da givet.

De stillede Ændringsforslag og de
Paragraffer, hvortil de var stillede, sættes
til Forhandling.

Ordføreren (Elna Munch): De fore-
liggende Ændringsforslag er gennemgaa-
ende af rent formel Karakter. Ændringsfor-
slag Nr. 1 er nødvendiggjort af, at § 2 er
vedtaget i den nu foreliggende Skikkelse.

Ændringsforslagene Nr. 2, 6, 7, 8, 9,
10, 11, 12, 13, 14 og 16, der omhandler
de Myndigheder, der foretager Lysning,
og for hvem Ægteskab indgaaes, er i alt væ-
sentligt i Overensstemmelse med de Æn-
dringsforslag, der stilledes ved anden Be-
handling af det ærede 9de Medlem for
Odense Amt (Jensen-Sønderup) og det
ærede 7de Medlem for Svendborg Amt
(J. Jacobsen). De tilsigter dels at undgaa
Ordet „Giftefoged“, dels at undgaa Ordet
„Ægteforening“. I det omtalte Ændrings-
forslag fra de to ærede Medlemmer var
som den ægteskabsstiftende Myndighed
paa Landet foreslaaet Sogneraadsforman-
den. Man har overfor dette indvendt, at

han maaske kunde være overbebyrdet, og
at han muligvis ikke boede centralt, saa
at det ikke altid vilde være praktisk at over-
drage netop ham det nævnte Hverv. Flertal-
let har da ment at komme udenom
denne Vanskelighed ved at foreslaa, at
Sogneraadet kan udpege en anden af sin
Mitte i Stedet for Sogneraadsformanden.
Det vil da sikkert altid være muligt paa
denne Maade at finde en Person, der kan
paatage sig Hvervet, og som bor centralt.

Ændringsforslag Nr. 3 tilsigter en rent
formel Ombytning af nogle Punkter i § 20,
nødvendiggjort ved den nye Affattelse af
disse. Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa
altid at lade Prøvelsen af Lysningsatte-
sternes Rigtighed foregaa hos den Myndig-
hed, der stifter Ægteskabet, i Stedet for,
som det var foreslaaet i Lovforslaget,
hos Politimesteren for Landkommunernes
Vedkommende, hvilket jo er en Del mere
omstændeligt. Ændringsforslag Nr. 5 be-
stemmer, at Opslag om Lysning skal ske
paa Frederiksberg paa Raadhuset i Stedet
for paa Tinghuset. Ved Ændringsforslag
Nr. 15 foreslaas Ordet „Tillysning“ rettet
til „Lysning“ i Overensstemmelse med,
hvad der er brugt andetsteds.

Ved Ændringsforslag Nr. 18 foreslaar
hele Udvalget, at § 43 udgaar. Dette var
ved anden Behandling foreslaaet af et
Mindretal. Flertallet opretholdt Paragraf-
fen, da man tænkte, at den maaske kunde
gøre Gavn i enkelte Tilfælde, men den blev
kun vedtaget med to Stemmers Flertal her
i Tinget, og da Flertallet i Udvalget lægger
overmaade ringe Vægt paa denne Paragraf,
hvis Bestemmelser kun rent undtagelsesvis
vilde kunne komme til Anvendelse, har vi fore-
slaaet at lade Paragraffen udgaa. Dette
er tiltraadt af hele Udvalget. En Følge
deraf er Ændringsforslagene Nr. 19 og 20.
Ændringsforslag Nr. 23 er stillet for den
ene Dels Vedkommende, fordi en Para-
graf i Danske Lov, som Lovforslaget øns-
ker ophævet, allerede er ophævet ved en
tidligere Lov. Med Hensyn til Fattiglo-
vens § 42 har Udvalget ment det rigtigt
at opretholde de to sidste Stykker, som
vedrører Udlændinge.

Jeg skal da tillade mig at anbefale at
stemme for samtlige disse Ændringsforslag.

Kirk: De Ændringsforslag, som her
foreligger, kan ikke give Anledning til ret
mange Bemærkninger. Ændringsforslag
Nr. 1 vil jeg for mit Vedkommende ikke
stemme for. Jeg finder, det er rimeligt,
at der er en saadan Aldersgrænse, og jeg
kan ikke se, at det er nødvendigt at stryge