

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 3871) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 31. Marts 1891 om Anlæg af en Frihavn ved København m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5205).

Sagen sættes til Forhandling.

Thomas Larsen: Det foreliggende Lovforslag om Ændring i Lov af 31. Marts 1891 om Anlæg af en Frihavn i København m. v. er foranlediget af Havnebestyrelsen, som har andraget Ministeriet for offentlige Arbejder om at søge Lovhjemmel for, at Vareafgiften i Københavns Havn opkræves med et Tillæg af 50 pCt. Ifølge Loven af 31. Marts 1891 var Havneafgiften fastsat til 30 Øre pr. udsløset Register-ton, ved Loven af 8. Juli 1918 blev denne Afgift midlertidig forhøjet med 100 pCt., og nu kræves der altsaa indtil videre en yderligere Forhøjelse af Grundtaksten med 50 pCt. Men foruden denne Forhøjelse af Vareafgiften kræver Havnebestyrelsen Taksterne for Benyttelsen af Havnevæsenets Bolværker, Bøjer og Pæle forhøjet, saaledes at Taksten, der indtil Udgangen af 1919 opkrævedes med et Tillæg af 100 pCt., opkræves med et Tillæg af 150 pCt. af Grundtaksten i Tiden fra 1. Januar 1920 til Udgangen af November Maaned s. A. Dette sidste kræver imidlertid ikke særlig Lovhjemmel, men denne Takstforhøjelse kan foretages administrativt af Ministeren efter Havnebestyrelsens Indstilling. Derimod er Lovhjemmel nødvendig for Forhøjelse af Vareafgiften.

Det er selvfølgelig ikke helt uden Betænkelighed at gaa til store gentagne Takstforhøjelser som dem, der her er Tale om, idet Forhøjelserne jo repræsenterer

en Varefordyrelse, som langt fra er ønskelig, men Venstre har altid hævdet, at alle offentlige Institutioner økonomisk maa kunne bære sig selv, og skal dette være Tilfældet med Københavns Havnevæsen i Fremtiden, er den foreslaaede Forhøjelse af Taksterne uden Tvivl nødvendig. Ved at betragte Havnens Budget for 1918 og 1919 bliver man ogsaa mere fortlørlig hermed. Disse Budgetter viser, som fremhævet i Bemærkningerne til Lovforslaget, et forholdsvis ringe Overskud; men skal dette Overskud ikke forvandles til et Underskud for Regnskabsaaret 1920, vil det sikkert være nødvendigt at gaa til Takstforhøjelser.

Havnebestyrelsen begrundes sin Henstilling til Ministeriet, og med Rette, med de store Lønforhøjelser, som er foretagne, og Dyrtiden i det hele taget. Man kan ikke overse, at Lønningsforholdene selvfølgelig ogsaa for Frihavnens Vedkommende har øvet en betydelig økonomisk Indflydelse paa Regnskabet, og muligvis kan det forventes, at Dyrtiden ogsaa paa andre Omraader vil komme til at virke stærkt indgribende. I denne Forbindelse kan jeg ikke undlade at ytre min Forundring over et vist Afsnit i de Bemærkninger, som ledsager Lovforslaget, i hvilket det blandt andet hedder, „at man stadig maa have for Øje, at Havnevæsenets løst antagne Arbejdere muligt vil fremkomme med yderligere Krav om forøget Dyrtidsbetaling, i hvilken Henseende man ikke undlader at gøre opmærksom paa, at 20 Øre yderligere pr. Time i Dyrtidstillæg til disse Arbejdere for Havnekassen betyder en aarlig Merudgift paa 80 000 Kr.“ Jeg har, som sagt, undret mig over denne Pausus i Bemærkningerne. Jeg undrer mig ikke over, at Havnebestyrelsen har anført dette overfor Ministeren i sit Andragende, men jeg undrer mig over, at man har optaget det i et offentligt Aktstykke, idet man derved paa en Maade animerer de løse Arbejdere til at stille yderligere Lønkrav. Det har usægtelig overrasket mig.

Endvidere gør Havnebestyrelsen opmærksom paa den dyre Forrentning af de store Laan, som er optagne til Udvidelse af Havnen baade i Syd og i Nord, den gør endvidere opmærksom paa, at der selvfølgelig vil forekomme maaske endogsaa ret betydelige Overskridelser paa disse Anlæg, et Forhold, som man heller ikke kan lukke Øjnene for.

Det forekommer mig saaledes, at Havnebestyrelsen har givet ret gode Grunde for sit Andragende, og jeg finder