

de foreliggende Statsrevisionsbetænkninger fremgaar der ikke noget om, at Statsrevisorerne vilde anse det for urigtigt — at opføre egentlige Gældsposter, f. Eks. vedrørende præsterede, men ikke betalte Leverancer, som Gæld i Statsregnskaber, hvoraf følger, at de ogsaa maa føres til Udgift i Driftsregnskabet. "I Klasse hermed mener Ministeren, de her omhandlede Udgifter maa sættes, hvorfor han mener, at de burde føres til Udgift, selv om deres Udbetaling i det paagældende Finansaar er blevet forhindret.

Statsrevisorerne har ikke udtalt sig imod denne Decision, men har alligevel fundet Anledning til at henlede Rigsdagens Opmærksomhed derpaa. Og det er naturligvis, fordi de er enige med Hovedrevisor i, at man saa vidt muligt bør tilstræbe, at der ikke paa Regnskabet opføres Udgifter, som ikke virkelig er kommet til Udbetaling. Paa den anden Side har Revisorerne formodentlig ikke ment, at der var Anledning til at paatale den Udbetaling, der har fundet Sted, idet de sandsynligvis har bøjet sig for de Grunde, som Ministeren anfører.

Hovedrevisors Udsættelse Side 82—86 vedrørende Konto I. B. 3. a. l. drejer sig om, at Tjenestealderen med Hensyn til Beregning af Alderstillæg for Signalinspektørerne Wolff og Elver, efter at disse fra 1. Oktober 1916 er overgaaet fra 22de til 23de Lønningsklasse, ikke skulde beregnes, som sket er, for Wolff fra 1. April 1898 og for Elver fra 1. Januar 1894, men derimod for Wolff fra 1. Oktober 1907 og for Elver fra 1. Oktober 1913. Ministerens Decision gaar ud paa, at den efter Indstilling fra Generaldirektoratet trufne Afgørelse af Spørgsmaalet skal fastholdes, og at Hovedrevisors Indstilling altsaa ikke tiltrædes.

Hovedrevisors Udsættelse Side 89—92 i Betænkningen over Statsregnskabet vedrørende forskellige Konti under I. B. angaar Udbetaling af forskellige Godtgørelser til Tjenestemænd ved Statsbanerne for Bortfald af Andel i Statsbanernes Udbytte i Finansaaret. Hovedrevisor hævder, at Distriktschef P. Hiort-Lorenzen og Skibsinpektør A. Kofoed-Hansen ikke har haft Ret til Godtgørelse for Bortfald af Udbytteandel, efter at de blev udnævnt til deres nuværende Embeder; at der ikke tilkom Kontorchef C. A. M. Hansen nogen Godtgørelse for Finansaaret 1916—17; at Trafikinspektør A. C. Jensens Udbyttegodtgørelse for samme Finansaar er beregnet med 22 Kr. 50 Øre for meget, og at Signalinspektørerne F. N. Wolff og L. H. Elver har faaet udbetalt henholdsvis 3 Kr. og 201 Kr. for meget i Udbyttegodt-

gørelse, idet de ved deres Oprykning i 23de Lønningsklasse maa betragtes som overgaaet til højere Stillinger og Udbytteberegningen foretaget i Overensstemmelse hermed.

Ministerens Decision lyder saaledes: „Med Hensyn til de til Distriktschef Hiort-Lorenzen og Skibsinpektør Kofoed-Hansen udbetalte Godtgørelser for bortfalden Udbytteandel kan jeg henholde mig til Generaldirektoratets Motivering vedrørende Lovens Forstaaelse, hvorimod jeg ikke kan tiltræde Bemærkningen om, at Bevillingsmyndighederne for førstnævntes Vedkommende gennem Godtgørelsens Opførelse paa Finansloven for 1917—18 og følgende Aar kan siges at have legaliseret Beregningen. Hvad angaar Signalinspektørerne Wolff og Elver maa jeg i Overensstemmelse med den vedrørende disse Embedsmænds Lønningsanciennitet afsagte Decision tiltræde Generaldirektoratets Opfattelse i Spørgsmaalet om Udbyttegodtgørelsens Beregning. For Kontorchef Hansens og Trafikinspektør Jensens Vedkommende er der, som erkendt af Generaldirektoratet, udbetalt de to Tjenestemænd for meget i Udbyttegodtgørelse. Dette Forhold bør søges legaliseret gennem Anmærkningerne til Forslag til Finanslov for 1920—21“.

Hovedrevisors Udsættelse Side 101—102 angaaende Konto I. B. 3. b. l. g. gaar ud paa, at der ikke har været Hjemmel til at udbetale Portør Nr. 337 C. M. M. Pedersen, Mølvang, en Godtgørelse af 75 Kr. for Tiden fra Oktober Flyttedag 1917 til April Flyttedag 1918 og 150 Kr. for Tiden fra Oktober Flyttedag 1916 til Oktober Flyttedag 1917 i Anledning af, at han paa Grund af Boligmangel i Mølvang har maattet tage Bolig i Vejle, samt en Godtgørelse i lignende Anledning paa 16 Kr. 18 Øre til Portør Nr. 2349 N. N. Pedersen, Orehoved. Ministerens Decision gaar ud paa følgende: „I Analogi med Reglerne om Godtgørelse ved Forflyttelse maa Ministeren anses for beføjet til i særlige Tilfælde at tilstaa Godtgørelser af den foran omhandlede Beskaffenhed“.

Selv om disse Regler om Godtgørelse for Forflyttelse vel ikke direkte kan antages at dække de Godtgørelser, der her er udbetalte, saa har Stillingen for de paagældende været af en saadan Beskaffenhed, at der sikkert har været god Grund til at udbetale dem Understøttelse. Naar en Tjenestemand ikke er i Stand til at faa Bopæl paa den Plads, hvor han skal udføre sin Tjeneste, men altsaa er henvist til selv at skulle opholde sig der og have sin Familie boende et andet Sted, er der god Grund til, at han erholder en Godtgørelse derfor. Statsreviso-