

Minister vilde have bidraget noget mere til, at denne Sag fik en rolig Udvikling, uden al for rask Fremmarch, om han havde fulgt Ædruelighedskommissionens Flertal i Stedet for dens stærkt afholdsvenlige Mindretal. Jeg tror, vi da vilde have naaet et bedre Resultat. Det er muligt, at man her i Rigsdagen kan faa gennemtrumfet eller gennemført et Lovforslag, som man synes er en Sejr for Afholdsbevægelsen, men jeg er ikke sikker paa, at det vil blive det, hvis det gaar for hurtigt. Jeg ser ikke, at der er stor Fare ved Kommuneafstemninger, thi man har Kommuneafstemninger i næsten hvert eneste Sogn, naar der er Tale om Fornyelse af Beværterbevillinger eller om Ret til Spiritusudskænkning, og denne Afstemning retter Sogneraadet sig efter; man lovfæster altsaa i Virkeligheden den gældende Regel. Naar man har disse Afstemninger i Dag, tror jeg, at det vil være rimeligt, naar man reviderer Loven, at lovfæste den gældende Regel; det er kun en Udvikling, som den skal være, og jeg vil anbefale alle, som er enige med mig — jeg vil ikke sige: mine Partilfæller, thi der er nogle af dem, som ikke er enige med mig —, at stemme for Lovforslaget, det betyder et Fremskridt frem for den Lov, som i Dag er gældende og vil vedblive at gælde, hvis Lovforslaget bliver forkastet i Dag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges med 62 Stemmer mod 38.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Det vil være for sent at gaa til den sidste Sag paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsordenen:

*Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Jagten.

Mødet hævet Kl. 5<sup>10</sup>.

## 67de Møde.

Onsdag den 21. Januar Kl. 1.

**Formanden:** Udvalget angaaende det af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ for Tiden fra 1. April 1918 til 31. Marts 1919 afgivne Regnskab (12te Regnskabsaar) har afgivet Betænkning.

Eksemplarer vil senere blive omdelt.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Jagten.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2925).

Sagen sattes til Forhandling.

**Carl Sørensen:** Jeg gør mig vel neppe skyldig i nogen Fejltagelse ved at antage, at der er lige saa mange Meninger om, hvordan vor Jagtlovgivning skal ordnes, som der er Medlemmer, Damer og Herrer, i dette høje Ting. Men Sagen er nu sat paa Dagsordenen, og Spørgsmaalet derved blevet aktuelt. Jeg har faaet det ærefulde Hverv at skulle sige et Par Ord til Indledning.

Landbrugsministeren udtalte ved Forelæggelsen, at der var dem, der kunde mene, at da vor Jagtlovgivning nu har holdt 25 Aars Jubilæum — den er nemlig af 8. Maj 1894 —, kunde den af den Grund trænge til en Revision. Ministeren sagde endvidere, at Loven egentlig var et Kompromis, en Overenskomst mellem afvigende Opfattelser. Endelig sagde han, at Forslag til Revision havde været fremsat, ligesom der i Begyndelsen af dette Aarhundrede havde været indbragt et privat Lovforslag her i Folketinget om en Revision af Jagtloven. Til disse Udtalelser vil jeg sige, at det, at Jagtloven har holdt 25 Aars Jubi-