

**Ordføreren (Ferd. Nielsen):** Jeg vil ikke svare meget paa det, som er udtalt her, men jeg vil blot understrege, at det Lovforslag, der foreligger her til tredje Behandling, er jo kun en videre Udvikling af den nugældende Beværterlov. Det er et Lovforslag, som er behandlet i en Kommission, og som er fremkommet paa ganske naturlig Maade, og der er ikke her Tale om Tvangsforanstaltninger i den Udstrækning, som det ærede Medlem udtaler. Det ærede Medlem forstaar aabenbart ikke, at Alkoholspørgsmaalet er et socialt Spørgsmaal, hvorom der ogsaa skal lovgives. (Alfred Christensen: Hvorfor skulde jeg være mere dum end De?). Nej, det behøver det ærede Medlem ikke at være (Alfred Christensen: Det er der heller ingen, der tror!). Men derfor kan det ærede Medlem godt handle uden Forstaaelse af, at vi her staar overfor et socialt Spørgsmaal og en social Lovgivning.

Det ærede Medlem var betænkelig ved de femaarige Bevillinger. Dertil skal jeg kun sige, at derigennem har man den bedste Kontrol med Hensyn til, at Bevillingerne bliver udøvet paa en forsvarlig Maade, og der er jo Tale om, at Bevillingerne kan fornyes, hvis man fra Befolkningens Side finder, at der er Grund dertil; men man har i de femaarige Bevillinger en god Kontrol og Sikkerhed for, at disse Bevillinger ikke vil blive misbrugt i den Udstrækning under denne Bestemmelse, som hvor der er Tale om livsvarige Bevillinger eller Bevillinger paa langt Aaremaal.

Jeg forstaar ikke rigtig det ærede Medlem, naar han siger, at Kommuneafstemninger er en Indskrænkning i det kommunale Selvstyre. Det, at man lægger Afgørelsen i de kommunale Vælgeres Hænder, er efter min Mening netop en Udvidelse af det kommunale Selvstyre. De kommunale Raad er jo nemlig valgte med ganske andre Hensyn for Øje, valgte paa Lister, hvor mange kommunale Spørgsmaal spiller en Rolle. Her er Tale om en enkelt Sag, som man tager frem og lader Kommunens Vælgere have en afgørende Indflydelse paa. Dette er altsaa faktisk en Udvidelse af det kommunale Selvstyre.

De Bemærkninger, det ærede Medlem til Slutning kom med om al den Fortræd, der følger af en Forbudslovgivning, giver mig Anledning til at understrege, at der her ikke er Tale om en Forbudslovgivning, men her er Tale om en praktisk Beværterlov, en tidssvarende Ædruelighedslov

under danske Forhold. Men naar det ærede Medlem taler om, at Forbudslove i andre Lande har bidraget til at opelske Løgn og Forbrydelser og daarligere Forhold, saa vil jeg dog have Lov til at pege paa, at i et Frihedsland og et Fremskridtsland som de Forenede Stater i Amerika, et Land, som er respekteret og agtet ud over den hele Verden, har man ad Forfatningens Vej ved en Grundlovsændring vedtaget en Forbudsparagraf, som traadte i Kraft den 16. Januar 1920, altsaa nu for et Par Dage siden. Nu har man jo derovre haft Lokalforbud i de enkelte Stater før, og naar man da nu er gaaet til at gennemføre et Landsforbud derovre gennem en Grundlovsændring, saa er jeg tilbøjelig til at tro, at man derovre maa have indhøstet Erfaringer, som man var tilfreds med; for jeg kan ikke tænke mig, at man ellers skulde kunne have været i Stand til at samle tilstrækkelig mange Stemmer for og faa en saa stor Tilslutning, som sket er, til en saadan Grundlovsændring.

Med disse Ord skal jeg slutte, idet jeg anbefaler Tingets ærede Medlemmer at stemme for det foreliggende Lovforslag, og jeg vil udtale Haabet og Ønsket om, at Lovforslaget vil faa en velvillig Behandling under dets videre Gang gennem Rigsdagen.

**Alfred Christensen:** Eksemplet fra Amerika, det er godt; det er et, om jeg saa maa sige, knusende Argument. Ved det ærede Medlem, at hvis jeg bor i Ohio, og jeg kysser min Kone paa Gaden, saa kommer jeg tre Aar i Fængsel for det?

**Jessen:** Jeg havde egentlig tænkt, at jeg udførligt vilde have begrundet min Afstemning og den anbefaling, jeg vilde give mine Meningsfæller med Hensyn til deres Afstemning. Under Hensyn til, at Klokken er saa mange, skal jeg imidlertid afstaa fra det, ogsaa af den Grund, at jeg anser det for umuligt at indvirke paa de Herrer fra den anden Side. Jeg skal derfor blot ganske kort sige, at jeg agter at stemme imod Lovforslagets Vedtagelse og vil anbefale mine Meningsfæller ligeledes at stemme imod Loven. Loven indeholder en saadan Række af Forbudsbestemmelser, eller i alt Fald stærke Tilløb til Forbudsbestemmelser, at jeg ikke kan stemme for Loven, og det er mig uforstaaeligt, at man kan stemme for et saadant Lovforslag, som saaledes vil foregribe Spørgsmaalet om, hvorvidt Kampen mod Alko-