

Maade som ved at sende den tilbage til Udvalget. Det er ganske klart, at Udvalgets Stilling, efter hvad der er fremkommet fra det, vil blive den samme som nu. Hvad der kan ske, er kun, at man giver Mindretallet Adgang til at bringe den Orden i sine Sager, som det burde have haft i Dag. Det kan jeg ikke anerkende kan være rigtigt overfor det store Flertal i Udvalget, og jeg tillader mig derfor at anbefale, at man følger Ordføreren.

Jessen: Jeg skal gøre opmærksom paa, at selv om Mindretallet har haft Juleferien til at udarbejde sine Forslag, forelaa Sagen saaledes, at Formanden for Udvalget ønskede en meget hurtig Behandling, og der var i Virkeligheden ikke Tid til at faa en ordentlig Drøftelse af disse Forslag i Udvalget; idet man ønskede, at Sagen skulde forceres frem til tredje Behandling ganske overordentlig hurtigt.

Hermed sluttede Forhandlingerne om at vise Sagen tilbage til Udvalget.

Forslag af *Jessen* om at vise Sagen tilbage til ny Behandling i Udvalget *forkastedes* med 46 Stemmer imod 35.

Forhandlingerne om Lovforslaget genoptoges.

Jessen: Min ærede Partifælle, der har stillet Ændringsforslag Nr. 11 (L. Rasmussen), har anmodet mig om at tage Ændringsforslag Nr. 10 tilbage, og det skal jeg herved gøre, idet jeg anbefaler ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslag Nr. 11.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 10 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, til § 7 af et *Mindretal* (Jessen, P. Koch og L. Rasmussen) (se foran) *vedtoges* med 43 Stemmer mod 29.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *samme* *forkastedes* med 61 Stemmer mod 35.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 13 af *samme* *forkastedes* med 53 Stemmer mod 38.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 16 af *samme*

vedtoges med 46 Stemmer mod 38.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *samme*

vedtoges med 45 Stemmer mod 38.

Ændringsforslag Nr. 6 til samme Paragraf af *samme* ansaas som

vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 5.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 17 af *samme*

forkastedes med 47 Stemmer mod 39.

Ændringsforslag Nr. 8 til samme Paragraf af *samme*

forkastedes med 52 Stemmer mod 37.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 28 af et *Mindretal* (Abrahamsen, Jessen, P. Koch og L. Rasmussen)

vedtoges med 53 Stemmer mod 44.

Ændringsforslag Nr. 11 af et *Mindretal* (L. Rasmussen), subsidiært ogsaa af *Mindretallet under Nr. 10*;

forkastedes med 61 Stemmer mod 35.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Alfred Christensen: Jeg føler Trang til at ledsage dette Lovforslags Sejrs gang med nogle ikke videre anerkendende Bemærkninger.

Naar vi ser lidt tilbage til Fortiden, kan vi udbyde med salig Blicher: Ak, hvor forandret! I 1849 havde vi en enevældig Konge. Han var ikke Afholdsmand, aldeles ikke, det var et Begreb, som først blev opfundet flere Aar derefter. Han gav i Grundloven en Bestemmelse, som trods alle senere Forandringer af Grundloven staar urokket endnu. Hvis de Herrer ikke kan Deres Grundlov udenad, kan De slaa op paa § 81. De vil se, at der staa: „Alle Indskrænkninger i den fri og lige Adgang til Erhverv, som ikke er begrundede i det almene Vel, skal hæves ved Lov.“ Altsaa, der skal ikke indføres nye Indskrænkninger, men de Indskrænkninger, der er, skal hæves. I vor Ungdom troede vi, at det gik fremad med at hæve Indskrænkninger, og at vi gjorde Livet friere