

Medens jeg altsaa ikke tror, at det ærede Medlem fra Køge har Ret i at rejse Tvivl om, hvorledes Bemærkningen herom er at forstaa, maa jeg overfor det ærede Medlem fra Fredericia (L. Rasmussen) fastholde, at saaledes som § 40 foreslaas affattet, tager den kun Sigte paa et Forhold, hvor der er Tale om, at man fra en Del af Kommunalbestyrelsen begærer en Indstilling om en Bevillingsmeddelelse nægtet, thi det er det, der staaer — og saa skal der til disse foreslaaede Bevillingsnægtelser kræves et vist bestemt Antal Vælgere. Naar man nu gaar over til ogsaa at ville medtage Afstemningen om det modsatte Forhold: at det er Vælgerne, der foreslaar Bevillingsmeddelelse givet, i Modsætning til Kommunalbestyrelsen, som har nægtet den, saa maa der ogsaa gives en Bestemmelse om, at disse Bevillingsmeddelelser skal have de samme Procenttal, hvis man da ikke vil stille Bevillingsnægtelse og Bevillingsmeddelelse forskelligt ved Afstemningen. Jeg er ganske overbevist om, at det ikke er gør ligt at betragte dette Forslag som Udtryk for en Ligestilling af de to Forhold, og da dette er Hensigten, maa jeg anmode om at stemme imod Nr. 4 og 5 af denne Grund og imod Nr. 10 og 11 baade af denne Grund og af den anden, principielle Grund.

Jessen: Jeg var, da jeg afskrev dette Ændringsforslag efter Kommissionens Flertalsbetænkning, meget vel opmærksom paa, at der maaske kunde opstaa en Vanskelighed, naar Ordet „Bevillingsnægtelser“ blev staaende. Men under mine Overvejelser kom jeg til det Resultat, at det meget godt kunde blive staaende og ikke kunde misforstaas, og det maa jeg fremdeles hævde overfor den højtærede Minister. Thi hvad enten Sogneraadet indstiller en Bevilling og et Mindretal foreslaar at nægte den, eller det omvendte er Tilfældet, kan det i begge Tilfælde meget vel betegnes som Bevillingsnægtelse. Men hvis den højtærede Minister i Tilfælde af en ændret Formulering kunde slutte sig til Ændringsforslaget, kunde vi vel for øvrigt nok blive enige om en anden Affattelse af dette, selv om det muligvis ikke lader sig gøre ved denne Lejlighed. Jeg vil gerne spørge den højtærtede Minister, om han vil kunne anbefale, at der stemmes for Ændringsforslag Nr. 11, hvis Nr. 4 og 5 bliver taget tilbage; thi i saa Fald vil jeg overveje med mine Meningsfæller, sammen med hvem jeg har stillet Forslaget, om vi skal tage Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 tilbage.

Indenrigsministeren (Rode): Det vil jeg ikke kunne gøre, thi jeg er af principielle Grunde imod Nr. 10 og 11. Derimod vilde jeg, hvis Nr. 10 og 11 kunde tages tilbage, kunne være med til at stemme for Nr. 4 og 5. Hvis nemlig Spørgsmaalet om Ligestilling er det principielle, er det jo udtrykt i Nr. 4 og 5, hvor man giver fuldkommen lige Adgang for begge Parter. Det vilde jeg altsaa kunne være med til at stemme for, for at give Tilslutning til dette Princip, hvis Nr. 10 og 11 tages tilbage. Men det omvendte kan jeg ikke være med til, da jeg principielt er af den Opfattelse, at det maa være Flertallet, som er afgørende ved en Kommuneafstemning.

Abrahamsen: Af de stillede Ændringsforslag vil ærede Medlemmer have set, at jeg er Medforslagsstiller til det under Nr. 9 til § 28 opførte Ændringsforslag. Naar jeg er Medforslagsstiller hertil, er det ud fra samme Synspunkter, som det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds (Jessen), der har været Ordfører for Mindretallet, her har fremsat. Jeg maa sige, at jeg for mit personlige Vedkommende foretrækker, at det sidste Stykke i § 28 føres tilbage til den Skikkelse, det har i den nugældende Beværterlov, fremfor at man bevarer det i den Skikkelse, det fik ved Afstemningen ved anden Behandling her i Tinget.

Af de øvrige Ændringsforslag finder jeg kun Anledning til at omtale den Række, der har Tilknytning til Kommuneafstemningen. Til dem har jeg selvfølgelig, efter mine Udtalelser ved Sagens første og anden Behandling her i Tinget, ikke kunnet være Medforslagsstiller, ganske vist ikke ud fra de samme Synspunkter, som Udvalgets ærede Ordfører (Ferd. Nielsen) har fremsat, men ud fra det Synspunkt, at naar man af principielle Grunde, saaledes som jeg, overhovedet ikke ønsker at faa indført Kommuneafstemning i denne Lov, kan man selvfølgelig heller ikke være Medforslagsstiller til Ændringsforslag, der i Principet gaar ud paa at godkende Kommuneafstemning. Jeg giver det ærede Medlem fra Viborg (Ferd. Nielsen) Ret i den Opfattelse, han fremsatte før i sin Tale: at man ved at være Medforslagsstiller til disse Ændringsforslag godkender Kommuneafstemningens Princip. Det har jeg ikke ønsket at være med til, og derfor har jeg heller ikke villet være Medforslagsstiller her.

Paa den anden Side vil jeg indrømme, at de Ændringsforslag, her er stillede under Nr. 4 og 5 og under Nr. 10 og 11, i væsentlig