

Dermed skal jeg slutte og udtale Ønsket om, at de faa Henvendelser, jeg har gjort, maa blive taget under velvillig Behandling.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Næste Møde afholdes i Morgen Kl. 12 med følgende Dagsorden:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1920 til 31. Marts 1921.

Mødet hævet Kl. 4.

21de Møde.

Tirsdag den 11. November Kl. 12.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1920 til 31. Marts 1921.

Forhandlingen genoptoges.

Vanggaard: Jeg vil begynde med at takke den højtærede Trafikminister for Bevillingerne til Vestkysthavnene og slutte mig til de Udtalelser, som faldt fra mit Partis Ordfører (N. Neergaard) om disse Bevillingers Nytte. I og for sig er det naturligvis ikke mere, end man kunde vente efter Forslagets Vedtagelse, men det er dog glædeligt at se, og jeg maa udtale min Glæde over, at der igennem den Ledelse, som Bygningen af Vestkysthavnene er blevet overdraget til, synes at være kommet Gang i Arbejdet. I Forbindelse hermed skal jeg omtale et lokalt Forhold, nemlig Beliggenheden af Banegaarden ved Hirtshals-Havnen. Inden der var bevilget nogen Havn ved Hirtshals, var der ved-

taget en Privatbane til Hirtshals, og Banegaarden var bestemt til at skulle ligge midt for Byen, hvad der under disse Forhold ikke var noget særligt at sige til. Men saa kom Havneloven, og i Forstaaelse med forskellige, der havde særlig Forstand paa Havnespørgsmaal, blev det bestemt, at Banegaarden skulde lægges nede ved Havnen, hvor der er rigelig Plads til en ny Banegaard, og kyndige Folk mener, at det har særdeles megen Betydning, at Banegaard og Havn staar i bekvem Forbindelse med hinanden. Man havde derfor ventet, at det Resultat, man der var kommet til, var blevet det endelige. Imidlertid havde Vandbygningsvæsenet, der havde Ledelsen af Projekteringen, ogsaa planlagt et Forslag angaaende den nye Banegaards Beliggenhed, og herefter skulde Banegaarden ganske vist ligge nogenlunde i Nærheden af Havnen, men derimod tænktes den lagt i stor Afstand fra Hirtshals By, og Byens Beboere var meget kedede af, at den skulde ligge saa langt borte. Dette førte til, at da Besigtigelseskommissionen var dernede, forandrede man paa ny Banegaardens Beliggenhed, saaledes at den skulde føres tilbage til det Sted, hvor den var projekteret at skulle ligge, inden der var Tale om Anlæg af Havnen. Dette vil utvivlsomt virke uheldigt. Banegaarden vil derved faa en Beliggenhed, der vil vanskeliggøre Byens Udvikling. Forholdet kan egentlig sammenlignes — idet man naturligvis ser bort fra Størrelsesforholdene — med Københavns Banegaardsforhold; her havde man i sin Tid en Banegaard paa den nuværende Banegaards Plads langs Havnen, men saa flyttede man Banegaarden hen midt for Byen og havde siden i mange Aar de meget slemme Ulemper med Gadeoverskæringer, og nu har man atter flyttet Banegaarden tilbage til dens oprindelige Plads, hvor den var i 40erne og 50erne. Jeg vil haabe, at den Afgørelse, der er truffet med Hensyn til Hirtshals, ikke maa være den endelige. En Banegaard midt for Byen vil hemme dennes Udvikling; der skal alligevel være Forbindelse med Havnen, og den maa saa ske ad en stor Omvej ad et meget langt Havnespor. For Byens Vedkommende kan det være lige meget, om Banegaarden ligger det ene Sted eller det andet, naar den blot ikke trækkes alt for langt mod Øst nede i Nærheden af Havnen.

Der er endnu ikke bygget noget af Banen eller Banegaarden, og Planen kan derfor forandres endnu. Jeg forstaar godt, at