

brugbart Grundlag for en Forhandling om denne Sag.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

**Formanden:** Eksemplarer af de fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ægteskab.*

Valgt blev: *Elna Munch, Alfred Christensen, Johs. Fog-Petersen, A. M. Hansen, Helga Larsen, Jessen, Friis-Skotte, Kammersgaard, Kirk, Kvist, Mølgaard-Nielsen, N. Johan Laurson, S. C. Nørgaard, Mathilde Hauschultz og Harboe.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Tilskud af Statskassen til Københavns kommunale Skolevæsen samt til private ikke-eksamensberettigede Skoler udenfor København.*

Valgt blev: *Friis-Skotte, Valdemar Olsen, Stilling, Mortensen, Kofoed, Johs. Fog-Petersen, Elna Munch, Henningsen, Søren Svendsen, Klaus Berntsen, Kvist, Slesbager, J. Jacobsen, Vesterager og Parkov.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Afvikling af de i Henhold til Lovene af 20. April 1917 og 20. Marts 1918 om Fremskaffelse af indenlandske Brændselsmaterialer truffne Foranstaltninger samt om Foranstaltninger til Befolkningens Forsyning med Brænde af Hugsten 1919—20.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

**Formanden:** Denne og den sidste paa Dagsordenen opførte Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Op- hold.) Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Rode):** Lovforslaget er udarbejdet af Brændselsnævnet. Som Titelen angiver, omfatter det dels Foranstaltninger vedrørende Befolkningens Forsyning med Brænde af Hugsten i Aar, dels Afvikling af de Foranstaltninger, som er truffne i Henhold til de to store Brændselslove. Lovforslaget blev udarbejdet af Brændselsnævnet paa et Tidspunkt, hvor Forholdene for vor Brændselsforsyning sikkert var lysere, end de er for Tiden. Som man ser, omhandler Lovforslaget kun Brænde, idet Spørgsmaalet om Tørveproduktionen efter Udløbet af den nuværende Brændselslov ikke længere er Genstand for Lovgivning, derimod oprettholdes Maksimalprisen for Tørv, og den er inde under Reglerne vedrørende disse Forhold.

I Landstinget er Lovforslaget undergaaet nogle mindre Ændringer, som jeg paa Grund af Tendensen i dem ikke har kunnet andet end være noget betænkelig ved, dog mere paa Grund af denne Tendens end paa Grund af deres reelle Indhold. Tendensen i Ændringerne har været en Skærpelse af Afviklingstempoet og kunde forsaavidt give Befolkningen Grund til at tro, at Forholdene paa disse Omraader var saadanne, at en hurtigere Afvikling var rimelig, men Indholdet i dem, navnlig Bestemmelsen om, hvornaar Brændselsnævnet skal ophæves, har faaet en saadan Form, at der vil være rundelig Tid for Rigsdagen til at foretage Ændringer i dette Forhold, altsaa til at bevare Brændselsnævnet, saafremt Forholdene maatte gøre dette ønskeligt. Jeg har derfor, omend med Betænkelighed, kunnet tiltræde og kan ud fra de samme Betragtninger anbefale de truffne Ændringer. Selve Lovforslaget sikrer i indeværende Vinter 60 pCt. af Hugsten og giver derfor Kommunerne 60 pCt. af deres hidtidige Forsyning. Paa Grund af den forholdsvis ringere Mængde af Forretninger, som Nævnet vil faa, simplificerer Forslaget hele Administrationen og bevæger sig i saa Henseende hen imod Forhold, hvor Fordelingsvirksomheden er friere end hidtil. Jeg har ikke troet, at de Ændringer, Landstinget ønskede, var til at opnaa i en rimeligere og en anden Form og har derfor ikke villet ulejligge dette høje Ting med en Forhandling om Lovforslaget, som fra min Side indledes med en Anbefaling af Ændringer, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale Lovforslaget, som det foreligger, til Vedtagelse her i Tinget.