

fattelse og behørigt dokumenterede Frømsstilling af Forholdene i den enkelte Kommune nødvendige Foranstaltninger.

Det ærede Medlem siger, at han har været for, at man skulde regulere en Vare, saa længe det var nødvendigt. Ja, det er jo derpaa, hele Spørgsmaalet i Øjeblikket staar: Hvad er endnu nødvendigt? Hvis det ærede Medlem gaar til at indføre den Indtægtsgrænse, som han har talt om her, for Flæsks Vedkommende og siger, at dansk Flæsk kun kan udrationeres med Rabat af 2 Kr. til f. Eks. den Del af Befolkningen, hvis Indtægt ligger under de Indtægtsgrænser, han har nævnt her, hvad vil det saa betyde? Det vil betyde, at dansk Flæsk kun kan faas af den Befolkning, som har under 4000 Kr., og den, som har over 8—10 000 Kr., medens den store Del af Befolkningen, som ligger midt imellem, aldeles ikke vil faa Raad til at anvende dansk Flæsk, thi Folk med Indtægter, som ligger mellem 4000 og 8—10 000 Kr., vil ikke have Raad til at betale dansk Flæsk til 4 Kr. 50 Øre pr. kg. (*Martin Hansen*: Det er kun 200 g, det drejer sig om). Det ærede Medlem vil meget godt vide, hvorledes Forholdet er, nemlig at hvis man, som det ærede Medlem har foreslaaet, for Flæsket anvender et Rabatmærkesystem, vil dette System sikre dem, der faar Varen til den billige Pris, medens der vil blive Konkurrence mellem de andre om Resten, og hvem der da gaar af med Sejren, det kender vi for Øjeblikket — det gør Pengene.

Det ærede Medlem vendte tilbage til Spørgsmaalet om den finansielle Stilling og sagde, at det var ligeegyldigt, hvem der havde Skylden for, at man havde forregnet sig. Jeg har overfor en bestemt Paastand fra det ærede Medlems Side, der er citeret her og andre Steder i Landet, om, at Finansministeren skulde have sagt, at han havde ladet sig narre af en indenrigsministeriel Opstilling, gjort opmærksom paa, at det ikke er rigtigt. Det maa jeg da have Lov til. Det er ikke rigtigt, det er ikke, hvad Finansministeren har sagt. I øvrigt har vi mangfoldige Gange diskuteret, hvad det er, der har kunnet fremkalde et nyt finansielt Billede. Jeg har paavist, ogsaa fra denne Talerstol, at da man i 1918 fik en daarlig Høst, hvilket medførte, at Staten ikke fik Korn ind paa sine Lagre, som beregnet, og følgelig ikke fik Korn til Salg til Udlandet, som beregnet, da Landboerne ikke kunde producere mere Smør end til Inlandets Forbrug, og der altsaa intet blev til Eksport, saa udeblev dermed en Række af de beregnede Indtægter, og alle

Foranstaltningerne blev ganske anderledes kostbare, end man oprindeligt havde kunnet regne med. Jeg har haft Lejlighed til tidligere at gøre opmærksom paa, at ingen, selv ikke den viseste her i Tinget, kunde vide, hvorledes vore Produktionsforhold laa efter en Høst, som endnu ikke var bragt i Hus. At Høsten i 1918 slog i saa høj Grad fejl, har været Hovedgrunden til, at hele vort ernæringsmæssige Budget blev saa overmaade meget dyrere, end det oprindeligt var lagt an.

**Formanden:** Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Pinstrup:** Jeg vil overfor Ministeren bemærke, at naar jeg her har talt for Husmændenes økonomiske Interesser, har jeg gjort det i Kraft af, at der i den Organisation, jeg har den Ære at repræsentere, staar 30—40 000 jordbrugende Husmænd, og jeg vil sige til Ministeren, at naar disse Organisationer har vist mig den Tillid, de har, har de ikke valgt i Blinde; jeg var ikke noget ubeskrevet Blad, da de valgte mig, de vidste, hvad de gjorde. Naar derfor Ministeren betegner mig som en slet Person, der er uværdig til at repræsentere Landbruget, falder denne Udtalelse tilbage paa de mange Tusinde Mennesker, som staar i den vedkommende Organisation.

**Indenrigsministeren:** (*Rode*): Det ærede Medlem sagde, at der stod mange Husmænd i den Organisation, som han repræsenterede. Han kunde maaske ogsaa oplyse, hvor mange Husmænd der var i den Forsamling, som har valgt ham.

**Formanden:** Folketingsmanden for Sorø Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Martin Hansen:** Da Indenrigsministeren fremdeles synes at ville drage i Tvivl, hvad jeg har sagt om, at Finansministeren, saa vidt jeg erindrede, havde udtalt, at han havde ladet sig narre af den finansielle Opstilling, og at der var regnet fejl, skal jeg tillade mig at citere Finansministerens Udtalelse. Han udtalte ved Forelæggelsen af Finanslovsforslaget følgende: „Indenrigsministeriet er for dette Halvaar opført med en Udgift af 64 Mill. Kr., men dette er jo ikke den rigtige Udgift. Det var en saadan Opstilling af Udgiften, som — jeg har intet imod at tilstaa dette — narrede mig i Ejør, hvad jeg ikke føler nogen