

min Formodning, at det er uberettiget, naar Mindretallet med Advokat Andersen til Ordfører tager det ærede Medlem og hans Parti til Indtægt for deres Standpunkt.

Formanden: Folketingsmanden for Hjørring Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Vanggaard: Maa jeg sige til det ærede Medlem, der nu talte, at det, at trække en enkelt Taler dernede fra frem og gøre ham til Programtaler, er ikke ganske rigtigt. (Afbrydelse). Jeg talte om Advokat Andersen, Haderslev, det kan være, de Herrer tænkte paa noget andet. — Med Hensyn til Statsministerens Udtalelse vil jeg sige, at hans Argument for Anneksionen af Tønder, for at blive i hans eget Billede, er ikke særlig stærkt, nemlig Henvisningen til, at Tønder ligger i 1ste Zone. Thi disse Zoner er jo kunstigt skabte. Vil man ikke respektere Flertallet i den dog ret store By Tønder, forekommer det mig, at saa har man ikke den tilbørlige Modvægt mod Rigskansler Bauers Krav, naar Spørgsmaalet bliver om Flensborg.

Formanden: Folketingsmanden for Svendborg Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sporon-Fiedler: Man er fra Regeringspartiernes Side tilbøjelig til at anvende Slagord, og jeg erkender, at Slagord kan have deres Berettigelse, kan føre til det forønskede Formaål, naar Udtrykket er rammende. Men det Slagord, som man synes med Forkærlighed at benytte sig af i Øjeblikket overfor Oppositionen, nemlig „Anneksionister“, er ganske misvisende. Vil man overheadet bruge fremmede Ord, saa skal det ikke ske for at tilsløre, men for at klargøre. De er kun berettigede, naar det danske Sprog mangler Ord for det Begreb, som man netop vil gøre gældende med Kraft. Det at annektere har intet som helst med noget voldeligt at gøre, staar ikke i Forbindelse med noget uretfærdigt. Det at annektere betyder simpelt hen i Oversættelse: at forene, at indlemme, at vedføje, og vi er her i det lykkelige Tilfælde, at vi alle er Anneksionister i den Forstand, alle sammen. Vi vil alle indlemme Sønderjylland, vedføje det til det gamle Land. Det, det drejer sig om her, er slet ikke noget voldeligt; nej, det er dette, at man modtager det,

der i sin Tid voldeligt er frataget en, det, der voldeligt er erobret fra en, hvorved er skabt en Tilstand, som dog ingen Sinde er blevet til Ret, fordi Tiden er gaaet længere, end den burde være. Naar de Herrer vil udslynge Ordet Anneksionister mod Oppositionen, skal de tænke over, hvad det betyder, og ikke tilsløre Begreberne. De vil gerne have, at der skal være noget voldeligt i dette Ords Betydning, noget, der staar i Forbindelse med øvet Uret, men det er ganske forkert. Tværtimod, det, vi ønsker ved denne Lejlighed, er at gøre gammel Uret god igen. Brug De kun Ordet annektere! Det passer udmærket godt. Vi vil gerne forene os med saa mange som muligt, vi vil gerne indlemme saa mange som muligt nede i det Land, der i 1864 voldeligt er frarøvet os.

Formanden: Det 6te Medlem for Maribo Amt har Ordet for en kort Bemærkning.

Asger Karstensen: Det glæder mig, at Statsministeren svarede saa klart og tydeligt paa mit Spørgsmaal, om Ministeriet, naar det nu igen belaver sig paa at forsvinde, saa ogsaa virkelig for Alvor forsvinder, saa at vi ikke kommer til at staa overfor en tilsvarende Overraskelse som den, vi stod overfor i Anledning af Konflikten om Loven af 7. August 1914. De Herrer, der lo, da jeg begyndte med Spørgsmaalet, har nu faaet at se, at denne lille Spærreild var ganske overflødig. Mit Spørgsmaal var fuldt berettiget, og jeg har faaet det Svar, jeg ønskede.

Til Socialdemokraterne vil jeg gøre den Bemærkning, at det jo ikke rigtig lykkedes dem med det diplomatiske Aktstykke, som blev læst op af Partiets Formand, at skjule det Faktum, at der indenfor Partiet er Elementer, som offentlig har udtalt — det har f. Eks. Dagbladet „Social-Demokraten“ —, at i det Tilfælde, Flensborg ikke møder med dansk Flertal, men Afstemningen er tvivlsom, ønsker de Spørgsmaalet om Flensborgs Tilbagekomst til Danmark afgjort gennem en Folkeafstemning. Og det ærede Medlem fra Odense (Marott) har fremsat en fra Statsministerens fuldkommen forskellig Opfattelse af den danske Nations folkelig-retslige Krav paa Flensborg, idet han udtrykkelig opkastede det Spørgsmaal: Hvor længe skal en Uret have eksisteret for at blive til Ret? Denne Forskel indenfor Socialdemokratiet lapper de Herrer ikke sammen