

til Grund i den Forening, som jeg har den Ære at repræsentere, nemlig dette, at efterhaanden som Kapitalen i et Hus amortiseres, maa Lejerne have nogen Berettigelse til at bo billigere. Men lige det omvendte er jo Tilfældet. En stor Del af de københavnske Ejendomme er betalt mere end een Gang, idet der jo i Lejen er indbefattet Beløb til Afdrag paa de Penge, der staar i Huset. Naar et Hus er 55 Aar gammelt, og naar det er financieret gennem Kreditforeninger og Hypotekforeninger, saaledes som vi kender dem herhjemme, saa er Gælden i det væsentlige betalt, og det vilde være fuldkommen berettiget, om de Lejere, der boede i saadanne gamle Huse, fik en Godtgørelse. Naar Lejerne ikke faar det, er det fordi den paagældende Ejer skal tjene urimeligt, skal tjene meningsløst, skal tjene saa meget, at Samfundet som saadant i mangfoldige Tilfælde burde skride ind, idet det faktisk bliver en Aagerfortjeneste, den paagældende Ejer indkasserer. Jeg siger ikke dermed, at der ikke skulde være Grundejere, der vanskeligt kan faa Driften af deres Ejendomme til at løbe rundt. Men det ligger i, at de har købt til en Overpris, til en Pris, der ligger betydelig over det, som de paagældende Ejendomme er værd. Spørgsmaalet er saa: skal de paagældende Lejere bøde for det, eller bør det falde paa den paagældende Ejer, som har gjort en skidt Forretning? Naar han har købt til en meningsløs Overpris, og den gamle Ejer har indkasseret en Fordel, der faktisk ikke tilkom ham, skal saa Lejerne ud i Fremtiden blive ved at betale denne Overpris? Det er Spørgsmaalet. De gode Byggeforeninger og Boligforeninger ræsonnerer som saa, at efterhaanden som Prioriteterne afdrages — og de afdrages kun af Lejerne, ikke af Ejerne — bør Lejen gaa ned. Saaledes er det i de gode Foreninger, og vi, der repræsenterer Samfundssynspunkter, vi, der repræsenterer Underklassen, maa kun have een Interesse: at gøre det billigere og lettere for Underklassen at eksistere, og saa derved, at den kan faa Husrum til den Pris, som der faktisk baade kan og bør bygges og udlejes til. (*Asger Karstensen*: Repræsenterer De Underklassen?). Repræsenterer Underklassen? Jeg tillader mig at mene, at Socialdemokratiet er det eneste Parti her i Rigsdagen, som overvejende repræsenterer Underklassen.

Saa nævnede det ærede Medlem Bygningen paa Peter Bangsvej. Det er et stort Byggeforetagende med ca. 230 Lej-

ligheder, som blev paabegyndt i 1917 og blev færdigt sidste Foraar. Det ærede Medlem mente at kunne dokumentere, at dette Hus kom til at koste betydelig mere end tilsvarende private Bygninger, der blev bygget samtidig. Det ærede Medlem motiverede det med, at vi havde haft nogle Vanskeligheder derude, vi havde haft nogle ulovlige Strejker. Det skal jeg villig erkende, det har vi haft, men det har vi desværre ikke været ene om, det har saa mange maattet døje under. En af mine Partifæller er ogsaa fra denne Talerstol gaaet imod den Tendens, der har været til at etablere ulovlige Strejker, saa det ærede Medlem har ikke Patent paa at være imod dem. Der er under denne Finanslovdebat af mine Partifæller og af den Minister, som indenfor Ministeriet har med disse Forhold at gøre, sagt, at vi for Arbejdernes Skyld er og maa være Tilhængere af, at indgaaede Aftaler og Overenskomster respekteres. Naar der har været adskillige, som er brudt ud, skyldes det kun Krigen og alle de sørgelige Forhold, som Krigen har skabt baade i Ind- og Udland, men man kan ikke derudaf drage nogen Slutning og stille det op som Regel. Jeg vil dog paa staa, at dette Byggeforetagende trods de Vanskeligheder, vi har haft, er udført betydelig billigere end tilsvarende private Foretagender, og det vil kunne konstateres, naar Byggeregnskabet foreligger. Vi kan lige saa lidt som Fællesbageriet, som det ærede Medlem mente, gaa hen og hente Penge til at dække Underskuddet, og derfor vil det Regnskab vise, hvorledes Forholdene er, Regnskabet bliver kontrolleret af Frederiksberg Kommunalbestyrelse, hvor det ærede Medlems Partifæller har Flertal. Naar dette Regnskab sammenholdes med Regnskabet for de Byggeforetagender, Kommunen selv har udført paa samme Tidspunkt, vil det kunne godtgøres, hvilket Byggeforetagende der er det dyreste; jeg er ikke i Tvivl om, at det, jeg repræsenterer, er billigere end det andet.

Saa kom det ærede Medlem ind paa noget, som imidlertid er ganske galt. Han udtalte, at vi er ogsaa afhængige af de kooperative Byggeselskaber, og de kooperative Byggeselskaber bygger som bekendt dyrere. Det er en Paastand, som er grebet lige ud af Luften, og som det ærede Medlem ikke kan anføre et eneste reelt Bevis for. At det ærede Medlem maaske kan paavise, at disse Selskaber, som giver Tilbud paa Arbejde ligesom ethvert andet