

sikkert hvile paa en Misforstaaelse. Hvad man kræver, er, at et Originalregnskab skal foreligge, men det kan godt være trykt, naar blot det er underskrevet paa behørig Maade af de dertil berettede.

Jeg skal derefter vende mig til nogle enkelte Spørgsmaal, som angaar selve Finanslovsforslaget, og skal her først gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard), som er Venstres Ordfører, og som kom ind paa nogle Betragtninger vedrørende Indenrigsministerens Budget. Jeg afbrød allerede det ærede Medlems Udvikling, medens han talte, ved at sige, at han tog fejl i, at jeg under Fremsættelsen af Lovforslaget om Levnedsmidler havde udtalt, at Budgettet vilde andrage i alt 264½ Million. En af mine Afbrydelser gik ud paa, at det ærede Medlem maatte fradrage 10 Mill. Kr. Det rigtige vilde være at fradrage 10½ Million efter de Oplysninger, jeg gav allerede ved Levnedsmiddelovforslagets Fremsættelse, idet jeg gjorde opmærksom paa, at der i Meddelelser til Folketingets Skatteudvalg var gjort Rede for, hvorfor og paa hvilket Maade Indenrigsministeriets Budget efter det da foreliggende maatte antages at blive paa i alt 214½ Million. Hertil kom dette Lovforslag og Udgiften for de Maaneder, som ikke tidligere havde været medregnede i Bemærkningerne til Skatteudvalget, og jeg tilføjede, at Loven plus disse Maaneder vilde medføre en Udgift af yderligere 50 Mill. Kr., altsaa tilsammen 264½ Mill. Kr. Ved dette Tal standsede saa det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard), uagtet jeg udtrykkelig fortsatte, at herfra maatte imidlertid drages for det første 3 Mill. Kr., som det var beregnet, at Sukkerordningen skulde give i Merindtægt til at fjerne det Underskud, der var paa de hidtidige Sukkerordninger, og som kom til Udbetaling i Aar, og for det andet Tillæget til Dyrtidslovgivningen, idet Udgifter af 7½ Mill. Kr., der vilde blive Staten paabyrdet i den sidste Del af indeværende Finansaar, ikke vilde kunne komme til Udbetaling paa indeværende Aars Budget og følgelig ikke hørte ind under dette Regnskab. Derved bragtes Tallet ned fra 264½ Mill. Kr. med 10½ Mill. Kr. til nøjagtig 254 Mill. Kr., og jeg udtalte, at dette svarede nogenlunde til, hvad Finansministeren havde opgjort, da han sagde, at Indenrigsministeriets Budget vilde andrage 250 Mill. Kr. Hertil gjorde det ærede Medlem fra Æbeltoft en højst mærk-

værdig Bemærkning, idet han sagde: „naar Finansministeren den 8. Oktober nævner 250 Mill. Kr., og naar der saa 2 Uger efter kommer et Lovforslag, hvis Skæbne Finansministeren ikke kan kende, og som han altsaa ikke kan tage Hensyn til i sit Overslag, et Forslag, som medfører en Udgift af ca. 50 Mill. Kr. efter Indenrigsministerens Skøn, saa forekommer det mig, at de 264½ Mill. Kr. endda maa blive et for lavt Tal. Her er altsaa i ethvert Fald en Overskridelse.“ Det er dog en højst mærkværdig Betragtning, thi den gaar ud fra, at Finansministeren, da han den 8. Oktober nævnede 250 Mill. Kr., skulde være uvidende om de Overvejelser, som i det samlede Ministerium har fundet Sted angaaende det Lovforslag, som var under Udarbejdelse. Forholdet var selvfølgelig dette, at Finansministeren sammen med de øvrige Ministre deltog i Overvejelserne angaaende det Lovforslag, som var under Udarbejdelse, og man enedes om, at Lovforslaget skulde fremsættes saaledes, at det kunde bevare Indenrigsministeriets Budget indenfor en Ramme af 250 Mill. Kr. Forklaringen er saa simpel, at det ærede Medlem fra Æbeltoft, som dog tidligere har været Minister og kender Fremgangsmaaden — i alt Fald hvis en lignende naturlig Fremgangsmaade har været anvendt indenfor de Regeringer, han har haft Sæde i — kunde have sluttet sig til det. Der foreligger aldeles ingen Overskridelse, tværtimod, det ærede Medlem burde have vidst, at ved Behandlingen her paa Rigsdagen blev den af mig kalkulerede Udgift noget nedsat, saaledes at Beløbet efter Behandlingen her paa Rigsdagen er under de 250 Mill. Kr.

Af Finanslovsforslagets Detailler skal jeg nævne, at det ærede Medlem fra Aakirkeby (Kofod) har peget paa, at i Budgettet for Statstidende er Statstidendes Tjenestemænd kun opførte med en samlet Sum, deres Lønninger er ikke specificerede. Dette vil blive rettet ved et Ændringsforslag til anden Behandling. Naar man ikke allerede ved første Behandling har kunnet gaa i Detailler her, er Grunden den, at Tidenden hører ind under § 2 paa Finansloven, og at Ministeriets Forslag skulde afgives til Trykning inden den 1. September, men først den 29. August optoges Statstidende paa Lønningsloven her i Folketinget, og saa snart dette var sket, indførte man et rundt Tal for Statstidende paa Budgettet, idet det, naar Budgettet skulde foreligge inden 1. September,