

Bet. o. Lovf. om Ændr. i L. om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier.

vanskeligheder i Forholdet til andre Virksomheder; og hvad angaar „Mesteren“s Ret til selv at arbejde paa de Tider af Døgnet, hvor Virksomheden i øvrigt efter Loven skal være standset, har den overvejende Stemning, saavel paa Grund af Konkurrenceforholdet som under Hensyn til Vanskeligheder ved Kontrollen, været imod at give særlige Regler herfor. Et *Mindretal* (Jensen-Sønderup, N. C. Jensen, N. Johan Laursen, Rasmus Nielsen og Stengaard-Kirkegaard) mener dog at maatte stille Ændringsforslag i førstnævnte Henseende (Ændringsforslag Nr. 1) og et *andet Mindretal* (Birck, Jensen-Sønderup, N. C. Jensen, N. Johan Laursen, Rasmus Nielsen, Pitzner og Stengaard-Kirkegaard) i sidstnævnte Henseende (Ændringsforslag Nr. 7).

Der er Enighed i Udvalget om, at da Lovforslaget kun tager Sigte paa den faglige Bageri- og Konditorivirksomhed, kan der ikke være noget til Hinder for, at der med Hensyn til Pasning af Ovn, Maskiner og Fyrsted gives Adgang til saadanne løbende Reparationer, der sædvanligvis udføres af Maskin- eller Fyrpersonalet selv, udenfor Arbejdstiden. Ligeledes er der Enighed om, at der bør være en Adgang til i kortere Tid efter Kl. 8 Aften at foretage Oprydnings- og Rengøringsarbejde ved Hjælp af det i Virksomhederne beskæftigede Personale. Et *Mindretal* (Jensen-Sønderup, N. C. Jensen, N. Johan Laursen, Rasmus Nielsen og Stengaard-Kirkegaard) anser det overhovedet for rettere at lade Begrænsningerne med Hensyn til Udførelsen af Rengøring og Reparation udgaa af Lovforslaget og stiller derfor Ændringsforslag Nr. 3, men tiltræder subsidiært Ændringsforslag Nr. 4.

Efter Lovforslaget kan Indenrigsministeren kun give Dispensation for hvert enkelt Tilfælde, selv om hans Dispensationsret ved Ændringsforslag Nr. 10 foreslaas udvidet, saa at Dispensation kan gives, „naar særlige Forhold taler derfor“, hvorved er tænkt paa, at Dispensationer i sig selv betyder en Fordel i Konkurrencen, som bør kunne udlignes ved, at ogsaa an-

dre Bageri-Virksomheder, som maatte lide derunder, kan faa Dispensation. Der har været Ønsker fremme om at simplificere dette Forhold, saaledes at Forbudet mod Natarbejde i en Kommune, hvor Dispensation efter Lovforslaget bliver nødvendig for en enkelt Virksomhed, overhovedet først træder i Kraft indenfor et Tidsrum af 5 Aar, dersom Indenrigsministeren efter Indstilling af Arbejdsraadet mener det rigtigt. I denne Udstrækning har Udvalget ikke kunnet tiltræde denne Tanke, men foreslaar at give § 5, 3die Stykke, en saadan Udvidelse, at Fællesudvalget og Arbejdsraadet ogsaa med Hensyn til Trang til Dispensationer under Hensyn til Konkurrencen kan afgive Indstilling til Indenrigsministeren desangaaende. Desuden er Udvalget enedes om at udtale, at da det er Hensigten med Ændringsforslagene, at den dispenserede Virksomhed ikke skal have et Konkurrenceforspring, kunde man meget vel tænke sig, at Mestrenes Hovedorganisation fik en Adgang til at udtale sig med Hensyn til formentlig uheldig Benyttelse af Dispensationer overfor Kolleger (se Ændringsforslag Nr. 6).

I Lighed med, hvad der fastsættes i Lov Nr. 62 af 12. Februar 1919 om Fabriksvirksomheder med Døgndrift, har Udvalget ment, at den strengeste Overholdelse af Bestemmelserne kunde stille den erhvervsdrivende overfor Valget mellem Bøde og uforholdsmæssig Skade paa betydelige Værdier, og har, for at undgaa dette, stillet Ændringsforslag Nr. 5.

#### Ændringsforslag.

Af et *Mindretal* (Jensen-Sønderup, N. C. Jensen, N. Johan Laursen, Rasmus Nielsen og Stengaard-Kirkegaard):

Til § 1.

1) Paragraffen affattes saaledes:  
„I § 1, 1ste Stykke, i Lov Nr. 155 af 8. Juni 1912 om Arbejde i Bagerivirksomheder og Konditorier, 4de Linie, ændres „§ 13“ til: „§ 12“, og i 4de Stykke, 4de Linie, ændres „§ 13, 5te Stykke“ til: „§ 12, 5te Stykke“.“