

paa Finansloven 1908—09 1 363 800 Kr. og ifølge Regnskabsoversigt for 1911—18 forbrugt 1 360 000 Kr., idet der i Forhold til Overslaget har været 315 400 Kr. Merudgift og 319 200 Kr. Mindreudgift. Disse Uoverensstemmelser mellem Overslag og Regnskab skyldes ifølge Generaldirektoratets Oplysninger, at bl. a. et paatænkt Markettenderi ikke er kommet til Udførelse, og at der i Stedet for to Dampkedler er indlagt Dampledninger i Værkstedet, samt at der er anvendt 35 000 Kr. til Opførelse af en Badeanstalt og Overdækning af en Plads — Arbejder, der ikke var nævnte i Overslaget.

Endvidere anføres som Grund til den tilsyneladende store Uoverensstemmelse, at der ikke i Regnskabet er anvendt den samme Sondring i Poster som i Overslaget.

Ministerens Decision er saalydende:

„Afgørelserne fra de i Bevillingsoverslaget angivne Foranstaltninger saavel som fra de for disse angivne Beløb er saa væsentlige, at der burde være tilgaaet Rigsdagen Meddelelse derom ved Henvendelse til Folketingets Finansudvalg.

Bogføringen bør saa vidt muligt udvise, i hvilket Omfang de bevilgede Foranstaltninger er kommet til Udførelse, og hvorledes de forbrugte Beløb forholder sig til de anslaaede.“

§ 2, B. Decisioner fra Hovedrevisoratet for Postvæsenet. (Side 205).

„Statsrevisorerne kan i det hele tiltræde Ministerens Decisioner. Det skønnes dog, at Afgørelsen vedrørende Udgiftspost 3. a. 4. (se Side 176—77) rettelig burde være truffet i Overensstemmelse med Hovedrevisors Indstilling Side 177. Yderligere skal man henlede Rigsdagens Opmærksomhed paa Afgørelserne vedkommende Udgiftspost 2. a. 1. (se Side 162—64) og Udgiftspost 8. a. (se Side 187—89).“

Hovedrevisors Udsættelse Side 176—77 gaar ud paa, at der som Dyrtidstillæg (70 pCt.) til Postholderen i København er udbetalt for Finansaaret 1917—18 8 085 Kr. for meget, idet der ogsaa er udbetalt ham Dyrtidstillæg af det Beløb, der af Postvæsenet kontraktmæssigt er betalt som Tilskud til Postillonlønningerne. Dette finder Hovedrevisor, at der ikke var Hjemmel til, og hvis Beløbet skulde udbetales, burde finansiel Hjemmel dertil derfor have været erhvervet.

Ministerens Decision er saalydende:

„Den stedfundne Udbetaling af Dyrtidstillæget til Postholderen i København har været berettiget.“

Udvalget slutter sig til Statsrevisorernes Opfattelse.

De Afgørelser, hvorpaa Statsrevisorerne henleder Opmærksomheden Side 162—64, vedrører Udgiftspost 2. a. 1. og angaar Beregning af Alderstillæg til 4 Postbude: J. A. M. H. Rose, Nykøbing F., Carl F. Pedersen, Skive, Hans P. Jørgensen, Hammel, og Severin Sørensen, Vejle. Hovedrevisor hævder, at Alderstillæget er beregnet for højt, idet Reglerne i Kontorholdslov for Postvæsenet af 19. April 1907 § 3 ikke er fulgte, idet der er medtaget Tjenestetid som privat Postbud eller Landpostbud, skønt de paagældende ikke er blevet statsansat ved deres hidtidige Kontor.

Generaldirektionen henviser til, at Beregningen er godkendt af Finansministeriet i Skrivelse af 4. Februar 1919.

Ministerens Decision er saalydende:

„Med Henhold til Finansministeriets ovennævnte Skrivelse af 4. Februar d. A. maa jeg anse den foretagne Anciennetsberegning for rigtig.“