

„Endvidere Øl med  $4\frac{1}{4}$  Vægtprocent Alkohol eller derover“.

Vi mener, at vort hjemlige Bajerskøl er saa mildt og let, at det er fuldt ud forsvarligt, at det ikke inddrages under Betegnelsen „stærke Drikke“. I øvrigt formener vi i tilstrækkelig Grad at have motiveret vort Standpunkt dels i den af Ædruelighedskommissionens Betænkning Side 278—79 aftrykte Henvendelse og dels i Henvendelsen til Hr. Indenrigsminister Ove Rode, til hvem vi under 3. April d. A. som før nævnt har rettet en fornyet Henvendelse af Ordlyd omtrent svarende til nærværende.

Vi har ikke yderligere Bemærkninger at gøre til vort Forslag udover denne, at selve Ædruelighedskommissionens Betænkning Side 224—55 bringer en Mængde Vidnesbyrd fra en lang Række af offentlige og private Institutioner om de paradisiske Tilstande, der herskede i hele Danmark under det midlertidige Spiritusforbud af 27. Februar 1917, og vi gør udtrykkelig opmærksom paa, at nævnte Spiritusforbud omfattede ikke Bajerskøl, hvoraf der i hele Forbudsperioden var frit Salg, og herved har selve Ædruelighedskommissionen givet os det bedst mulige Materiale til Støtte for vor Fordring om, at det lette danske Bajerskøl holdes udenfor Begrebet og Betegnelsen „stærke Drikke“, ligesom man fra Autoriteternes Side ved Udstedelsen af „det midlertidige Forbud mod Salg, Udskænkning og Forsendelse af Spiritus“ ved udtrykkelig at undtage Bajerskøl fra Forbudet indirekte indrømmede, at det ikke er nogen „stærk Drik“.

Paa vore Arbejdskammeraters Vegne anmoder vi det højtærede Udvalg om at tage velvilligt imod de to Ændringsforslag, som vi herved tillader os at stille.

#### I Ærbødighed

Udvalget for de 102 Fagorganisationer.

Carl Rasmussen,  
Bygningssnedkernes Fagforening.

Sofie Rasmussen,  
Kv. Arbejderforbund.

Fr. Paulsen, Emil Hansen,  
Dansk Bryggeri-, Brænderi- og Mineralvandsarbejderes Forbund.

Chr. Jensen,  
Tobaksarbejderforbundet.

Chr. J. Petersen,  
Dansk Elektrikerforbund.

H. M. Christensen,  
Dansk Barber-, Frisør- og Parykmagerforbund.