

i Retsreglerne i de sønderjydske Landsdele og det øvrige Danmark ikke volde følelige Ulemper. Det er derfor naturligst at lade de tilvante Regler blive i Kraft, indtil der ved en Revision af begge de gamle Forordninger kan skabes fælles Regler for hele Landet. Den ved den nyere Lovgivning i en Række andre Tilfælde indførte særlige Arvefølge for Landejendomme — jfr. Bemærkningerne ad § 32 — er det derimod næppe paakrævet at opretholde.

ad § 63.

De hidtil gældende Regler om Afkortning af Arveforskud i B. G. B. §§ 2050—2057 og 2315—2316 afviger i flere Henseender fra dansk Rets Regler, blandt andet derved, at visse Forskud afkortes, selv om Arveladeren intet har bestemt derom, og at omvendt visse andre Forskud kun afkortes, hvis dette er bestemt allerede ved Ydelsen af Forskudet. Disse Særegenheder er der Grund til at tage i Betragtning ved alle Forskud, der er ydet før dansk Rets Indførelse, og dette er Formålet med den her foreslaaede Bestemmelse.

ad § 64.

I første Stykke indeholdes en med almindelige Retsgrundsætninger stemmende Regel, som kun er udtalt for at afskære den Tvivl, der kunde opstaa, fordi Forordningen af 21. Maj 1845 § 33 og den slesvigske Forordning af 4. Februar 1854 § 7 indeholdt afvigende Regler. Af Reglen følger blandt andet, at et »holografisk« Testament — jfr. Bemærkningerne til § 36 — eller en 16-aarig Persons Testamente, der er oprettet i Tiden fra den 1. Januar 1900 til Udgangen af September 1921, bevarer sin Gyldighed efter det nævnte Tidspunkt. For Testamenter, der er oprettede før den 1. Januar 1900, maa Form og Habilitet bedømmes efter ældre slesvigske Rets Regler, altsaa i Almindelighed efter Forordningen af 4. Februar 1854. Bestemmelsen i 2det Stykke er indsat, for at en Person mellem 16 og 18 Aar ikke skal være afskaaret fra at ændre et af ham inden den 1. Oktober 1921 oprettet Testamente; den stemmer med Reglen i Indførelsesloven til B. G. B. Art. 215, 1ste Stykke. Bestemmelsen i 3die Stykke stemmer ogsaa med almindelige Retsgrundsætninger og er kun udtalt, dels fordi Loven af 16. Februar 1866 § 5 indeholdt en modsat Regel, dels fordi man ved at give denne Regel lægger for Dagen, at § 64 ikke maa fortolkes saaledes, at dansk Rets Regler skal anvendes paa Testamenter i alle andre Henseender

end de i 1ste Stykke nævnte. De Spørgsmaal, der hverken er løst i 1ste eller 3die Stykke, maa derfor løses efter Forholdets Natur. Spørgsmaalet om en arveretlig Viljeserklæring er ugyldig paa Grund af Tvang, Svig eller andre Mangler ved Viljen, maa herefter afgøres efter ældre Rets Regler, overalt hvor Viljeserklæringen er afgivet før den 1. Oktober 1921. Ligeledes bør ældre Rets Fortolkningsregler som Hovedregel anvendes paa alle ældre Testamenter; dette har man ikke villet udtale udtrykkeligt, da Domstolene bør have en vis Frihed til at undlade at anvende de ældre Regler, hvor disse er af en saadan Art, at de ikke kan antages at være taget med i Betragtning ved Testamentets Affattelse. Ved Arvepagter, der er oprettede før den 1. Oktober 1921, maa ældre Rets Fortolkningsregler anvendes paa lignende Maade som ved Kontrakter i Almindelighed. Hvorvidt saadanne Arvepagter kan ophæves, maa ogsaa afgøres efter ældre Rets Regler; men efter Udgangen af September 1921 kræves ifølge § 64, 1ste Stykke, ikke mere ældre Rets Former iagttaget ved Ophævelsen. Hvad endelig angaar fælles Testamenter oprettede før den 1. Oktober 1921, maa det afgøres efter ældre Rets Regler, om de kan genkaldes; hvor dette kan ske, anvendes dansk Rets Regler om Formen for Genkaldelsen.

Med Hensyn til de enkelte Bestemmelser i § 64 bemærkes endnu følgende: Da der ikke er opstillet noget Forbehold herom, vil det saakaldte »holografiske« Testamente ikke kunne benyttes efter Udgangen af September 1921. Det frembyder vel nogen Betænkelighed at afskaffe denne bekvemme Testamentsform, der synes at have vundet betydelig Yndest i Sønderjylland. — Det kan herved bemærkes, at Formen har været anvendelig i Sønderjylland, bortset fra de kongerigske Enklaver, lige fra den Tid, da Landet hørte til Danmarks Rige, idet den var hjemlet ved Forordningen af 4. Februar 1854. — Alligevel kan der næppe være Tale om paa dette Omraade at opretholde en Forskel mellem Retsreglerne i de sønderjydske Landsdele og det øvrige Danmark, og dersom man ikke vil indføre det holografiske Testamente i Landet som Helhed — noget, som frembyder betydelige Betænkeligheder og er i Strid med den historiske Udvikling, idet disse Testamenter her i Landet netop blev afskaffet ved Forordningen af 1845 —, bliver der da ingen anden Udvej end at lade denne Testamentsform forsvinde. Hvad endelig angaar Be-