

Ingeniør C. Tvede.

Underbilag 2.

Helsingør, den 24. September 1919.

Til Arbejdsløshedsinspektoratet.

København.

Under 19. ds. har Inspektoratet indkaldt til Møde den 30. ds. om Revision af Arbejdsløshedskasseloven, samt eventuelle Forslag inden den 25. d. M.

Saaledes foranlediget undlader jeg ikke at meddele, at jeg anser det nødvendigt for at Revisionsforslaget kan føres igennem Rigsdagen, at forskellige Bestemmelser ændres i Loven af 8. April 1914, men da jeg paa sidste Møde i Nævnet, af de Udtalelser der fremsattes fra Arbejdsløshedskassernes Repræsentanter fik det Indtryk, at de ikke vilde være med til at foretage andre Ændringer, end dem der angaar Sætsernes Forhøjelse, hvilket vil være ensbetydende med, at Ændringsforslag fra min Side ikke vil komme frem i Lovforslaget fra Nævnet, saa finder jeg ingen Anledning til paa nærværende Tidspunkt at stille officielle Ændringsforslag, men til Orientering nævne følgende:

§§ 6 og 7 i midlertidig Lov af 30. November 1918 eller tilsvarende Bestemmelser maa gøres vedvarende, enter ved at de optages i den her omhandlede Lov, eller i Arbejdsanvisningsloven af 29. April 1913.

Dernæst er der mange Ønsker fremme om, at man skal gaa bort fra Appel til Administrationen, i dette Tilfælde Indenrigsministeren, og over til »Domstolene«, hvilket i Lovforslaget maatte blive Ændringer til Lovens § 6, 7 og 14.

I § 10 vil det være rigtigst at beholde Lovens første Stykke uforandret og ikke ændre det, som af Inspektøren foreslaaet.

Dersom Sætserne i § 12 ændres, bør der med Hensyn til sammes Størrelse sættes en Revisionsbestemmelse, til Eks. inden Udgangen af 1922.

Som i Mødet den 16. ds. udtalt maa jeg, ligesom D'Hr. Folketingsmand Søren Svendsen og Landstingsmand Dalsgaard, forbeholde mig min Stilling med Hensyn til de endelige Beløb.

I § 14 vil jeg anse det for rigtigst, at »Blokade« bliver nævnt mellem Strejke og Lockout, og saa vil jeg mene, at ligesom der ikke maa ydes Understøttelse til dem, der omfattes af Strejke eller Lockout, saa bør der heller ikke ydes saadan til dem, hvis Arbejdsløshed skyldes disse Aarsager.

Til de i § 14 anførte Tilfælde hvori der ikke maa ydes Understøttelse, kan jeg, i Tilslutning til Udtalelser i sidste Møde, tænke mig, at der maa optages Bestemmelser om, at der ikke maa ydes til Medlemmer, som vægrer sig ved at overtage et Arbejde, hvis Standsning enten er erkendt ulovlig af den paaagældende faglige Organisation eller, hvis Ulovlighed er statueret ved Voldgiftskendelse eller ved Dom af den faste Voldgiftsret, samt til Medlemmer, der arbejder paa samme Virksomhed, staar i samme Afdeling og hører under den samme Overenskomst, som dem der nedlægger Arbejdet eller lockoutes.

I samme Paragraf vil der ogsaa utvivlsomt blive rejst Krav om, at faa indsat en Bestemmelse om, at i Tilfælde af at der af et Medlem, der er anvist til Arbejde, rejses Indsigelse imod at overtage det, at han da, før at bevare sin Ret til Understøttelse, foreløbig maa overtage dette, medens hans Indsigelse prøves enten af Arbejdsanvisningsdirektoratet eller Arbejdsløshedsinspektoratet.

Endelig vil jeg mene, at der maa ske den Ændring med Hensyn til Rigsdagens Repræsentation i Arbejdsløshedsnævnet, at denne forøges og vælges af den samlede Rigsdag i Henhold til Grundlovens § 45, jfr. § 49, istedetfor med nogle af hvert af Rigsdagens to Ting, som det nu er Tilfældet.

Ærbødigst

Tvede.