

hvilket Tidspunkt konstateres ved Paategning paa Klagen ved dens Modtagelse. Mulig Fristen da bør forlænges noget, f. Eks. til 10 Dage.

Angaaende eventuel Bevilling til Indankning efter Fristens Udløb henvises til det under 2 anførte.

2. Bestemmelsen i §ens 2det Stk. om, at Nævnsafgørelser, der er truffne med større Flertal end een Stemme, *ubetinget er afskaarne fra Indankning*, er formentlig noget for vidtgaående. Det foreslaas at indføre en lignende Ordning, som ifølge Loven af 22. Juni 1917 §§ 7 og 8 gælder ved Voldgiftskendelser angaaende Husdyr, saaledes at der — vel nærmest af Amtet —, naar Omstændighederne findes at tale derfor, kan gives Tilladelse til, at en Nævnskendelse indankes, selv om den er vedtagen med saadan Stemmetal, at den ellers er upaaankelig. Begæringen til Amtet om en saadan Bevilling maatte da være indleveret inden Ankefristens Udløb.

Det bemærkes herved, at der har været forelagt Overnævnet enkelte, paa Grund af Stemmetallet i Undernævnet upaaankelige Sager, i hvilke de foreliggende Omstændigheder — f. Eks. Undernavnets noget mangelfulde Behandling af Sagen — i og for sig havde gjort Muligheden af Indankning ønskelig. Man har vel i saa Tilfælde henstillet til Huslejenævnet at genoptage Sagen i Henhold til Lovens § 6, 2det Stk.; men denne Udvej er ikke tilstrækkelig betryggende, da Nævnet jo ikke er pligtig at efterkomme en saadan Henstilling.

Indføres et Ankebevillingsinstitut som fornævnt, bør Tilladelse til Indankning formentlig ogsaa, i hvert Fald i ganske særlige Tilfælde, kunne gives efter Ankefristens Udløb — f. Eks. naar den paagældende ved Bortrejse, Sygdom eller lign. har været hindret i at foretage Anke rettidig —; men mulig der da bør sættes en Grænse, saaledes at saadan Bevilling i alle Tilfælde skal være søgt inden en vis kortere Tid efter Ankefristens Udløb.

3. Ved Behandlingen af en Sag angaaende et rent teknisk Ingeniørspørgsmaal — Fordelingen mellem Ejer og forskellige Lejere (dels af Beboelse, dels af Forretningslokaler) af Udgiften ved et Ejendoms Opvarmning ved Centralvarme — har man savnet Hjemmel i Loven til at antage — og altsaa honorere — *sagkyndig Assistance*, saaledes som det f. Eks. ved Lov om Naturfredning af 8. Maj 1917 §§ 7 og 15 er hjemlet for Fredningsnævne og Overfredningsnævnet. Det foreslaas, at en saadan Bestemmelse tilføjes Loven.

4. Ifølge § 12, 5te Stk. skal alle *Realitetsafgørelser træffes i Møder*. Da Sagerne indkommer til Overnævnet ganske uregelmæssig, og Afgørelsen undertiden ikke godt kan udsættes indtil det ubestemte Tidspunkt, da der er samlet et passende Antal Sager sammen, samt da Overnavnets Møder er et saavel tungt og besværligt som kosteligt Apparat — Medlemmerne bor spredt i Vejle, Fredericia og Kolding — vilde det vistnok være ønskeligt, om der var aabnet Adgang til at afgøre ogsaa saadanne — navnlig ganske simple — Sager, som egner sig dertil, ved *Cirkulation* mellem Overnavnets Medlemmer. Afgørelsen af, hvilke Sager der egner sig til Behandling paa denne Maade, kunde formentlig overlades Overnavnets Formand, forsaa vidt ingen af Parterne udtrykkelig forlangte Behandling i Møde; der maatte da forinden Afgørelsen gives Parterne fornøden Adgang til skriftlig Udtalelse i Sagen, om fornødent saaledes, at de mødte for Formanden alene, der da lod deres Udtalelser protokollere. Dette vil navnlig være praktisk for nærboende Parter.

ad Lovens § 17:

Ved Forstaaelsen af Begrebet »*Forretningslokaler med tilliggende Beboelse*» kan der opstaa tvivlsomme Grænsespørgsmaal. Der har f. Eks. her i Vejle foreligget det Tilfælde, at i en almindelig, privat Beboelseslejlighed paa 4 Værelser benyttede Hustruen det ene Værelse som Damefrisørsalon. Da der om denne Lejlighed forelaa en Opsigelsessag, blev denne først forelagt Nævnet for Beboelseslejligheder; dette Nævn henviste Sagen til Forretningslokalenævnet i Henhold til Lovens § 17, og dette Nævn afgjorde saa Sagen, hvorved Afgørelsen blev upaaankelig. Om nu denne Sag er behandlet af det rette Nævn, kan, da Loven ingen Bestemmelse har i saa Henseende, først finde sin Afgørelse under den eventuelle Fogedforretning til Udsættelse af Lejeren, der hævder, at Sagen hører under Nævnet for Beboelseslejligheder, og at Forretningslokalenavnets Godkendelse af Opsigelsen derfor er ugyldig som faldende udenfor dette Navnets Kompetence. Dette er jo en for begge Parter praktisk uheldig Situation, og det vilde derfor være ønskeligt, om Spørgsmaalet om de to Nævns