

Bilag 27.Overnævnet i Huslejesager  
i Vejle Amt.*Til Vejle Amt.*

Med Amtets Paategning af 31. f. M. har Overnævnet modtaget Indenrigsministeriets Cirkulære af 15. f. M., hvori Ministeriet udbeder sig en Erklæring fra Overnævnet om de ved dettes Virksomhed indvundne Erfaringer, derunder om Antallet af de Nævnet forelagte Sager og disses Udfald (Afvisning, Paadømmelse, Stadfæstelse eller Forandring) samt om Overnævnets Stilling til Spørgsmaalet om Huslejelovens Forlængelse og eventuelle Ændringer i samme.

I denne Anledning skal man, efter at Sagen har været behandlet ved Overnævnets Møde den 26. d. M., vedlægge en skematisk Oversigt over de Overnævnet hidtil forelagte Sager og disses Udfald, hvorved bemærkes, at der i den senere Tid har vist sig en kendelig Tilvækst i Antallet af de Sager, der forelægges Overnævnet, formentlig en Følge af, at Overnævnets Eksistens gaar mere ind i den almindelige Bevidsthed. Med Hensyn til saadanne Ændringer i Huslejelovens enkelte Bestemmelser, som efter de ved herværende Overnævn indvundne Erfaringer anses for ønskelige, skal man udtale følgende:

*ad Lovens § 2:*

Bestemmelsen i §'ens 9de Stk. om, at Huslejenævnets Afgørelse skal *begrundes*, synes intetsteds at blive overholdt, og overfor de, særlig i Købstæderne, stærkt bebyrdede Nævn kan et saadant Krav formentlig ogsaa vanskelig gennemføres. Bestemmelsen, der næppe heller er af videre praktisk Betydning, foreslaas derfor strøgen.

*ad Lovens § 12:*

1. Bestemmelsen i §'ens 1ste Stk. om *Ankefristens Beregning* — skriftlig Klage skal være »indgivet« til Overnævnets Formand senest 8 Dage efter, at Underretning om Nævnets Afgørelse er »meddelt« Parterne — bør formentlig præciseres noget nærmere, navnlig af Hensyn til, at det Tidspunkt, da Nævnets Afgørelse »meddeles« Parterne, hvilket først indtræffer, naar Parten *modtager* Underretningen, ikke kan objektivt konstateres. Herværende Overnævn har, for ikke at forurette nogen, fulgt den Praksis at regne Begyndelsestidspunktet for Fristen fra den Dag, da vedkommende Part *ifølge sit Opgivende* har *modtaget* Underretningen (i et Tilfælde, da Parten opgav at have været bortrejst, fra den Dag, da Brevet maatte antages i hvert Fald at være afleveret af Postvæsenet paa hans Bopæl) — det selvfølgelige Forbehold, at Partens Opgivende ikke maa være øjensynlig urigtigt, har der ikke været Anvendelse for — og saa blot kræve, at Klagen til Overnævnet skal være *afsendt* senest den ottende Dag derefter; som Afsendelsesdag er da atter at regne den Dag, Klagen er *dateret* — med samme selvfølgelige, men ikke anvendte Forbehold som nysnævnt. Dette er imidlertid ikke de for Ankefristen ønskelige klare og bestemte Grænser, og man foreslaar derfor den Ændring, at Begyndelsen af Fristen regnes fra *Datoen* paa Nævnets Underretningsskrivelse til Parten, og at Klagen derefter skal være *indleveret* til Overnævnets Formand senest paa Fristens sidste Dag,