

Vi lægger megen Vægt paa en slig god Hovedbestemmelse, idet vi udtrykkelig pointerer, at den ovenfor nævnte Forhøjelsesprocent af $33\frac{1}{3}$ kun repræsenterer en Minimumsforhøjelse, der i mange Tilfælde vil være alt for ringe.

2. Det alt i Lovens § 3, 1ste Stykke, sidste Punktum, godkendte Princip om Respekt for bestaaende Overenskomster bør udvides til at gælde ubetinget for alle Lejemaal, bestaaende eller nye, og bør ikke kunne fraviges af Nævnene.
3. Ejerens af Ejendomsforholdet følgende Opsigelsesret bør tilbagegives denne i størst muligt Omfang og bør kun kunne underkendes af Nævnet, hvor Opsigelse aabenbart skyldes en Nægtelse fra Lejerens Side af at indgaa paa en Lejeforhøjelse, der er større end den, som vilde tilkomme Ejeren efter de under 1. ommeldte Regler, og endvidere end den, som Nævnet finder maa være Maksimum, naar der ikke skal være Tale om ublu Leje.
4. Med Hensyn til Fremlejespørgsmaalet maa vi bemærke, at Ejerens Adgang til i Kraft af sin Ejendomsraaden at have Haand i Hanke med, hvem der bor i Ejendommen, og til i Konsekvens deraf at kunne modsætte sig Fremleje i Strid med Kontrakten — en Ret, hvis Bestaaen i sin Almindelighed ikke mindst er af Betydning for Ejendommens gode Lejere, er et saa fundamentalt Led i Ejendomsadministrationen, at det maa betragtes som særlig betænkeligt, at Huslejelovens § 19 gør Indgreb deri. Endskønt Erfaringen turde have vist, at Ejerne gennemgaaende har stillet sig forstaaende overfor Lejernes rimelige Ønsker om delvis Fremleje i det enkelte Tilfælde og ikke har lagt urimelige Hindringer i Vejen derfor, og skønt den nævnte Lovbestemmelse og sammes Administration af Nævnene neppe har virket væsentlig i Retning af at forebygge den stramme Udnyttelse af Priskonjunkturerne for Boligrummenes Vedkommende, som her sikkert jævnlig har gjort sig gældende i en ganske anden Maalestok, end der har været Tale om ved Ejernes egen Udlejning, og man derfor sikkert ikke kan sige, at den af Loven paabudte Ligestilling af Ejer og Fremlejer med Hensyn til Lejens Størrelse er bleven hævdet fra Nævnens Side, vil vi dog, for at bidrage vort til, at Fremlejesystemet i størst muligt Omfang kan raade Bod paa Boligmangelen, ikke fremsætte Krav om, at Lovens § 19 A. skal bortfalde, men maa vi anmode om, at Nævnens Ret til uden Ejerens Samtykke at tillade Fremleje i hvert Fald kun opretholdes paa Betingelse af, at den i § 19 B., 1ste Stykke, gennem Fordringen om en Sanktion af samtlige Nævnsmedlemmer givne Sikkerhedsventil bibeholdes, samt af, at det udtrykkelig i § 19 C., 2det Stykke, fastslaas, at der altid i slige Tilfælde skal ydes Ejeren et Vederlag, der bør bestemmes med særlig Hensyntagen til Forholdet mellem den af Lejeren svarede og den af ham ved Fremleje opnaaede Leje, og som ikke bør være under 10 pCt. af Fremlejebeløbet.

Ligeledes finder vi det, for at en Ejer ikke skal straffes, fordi han tidligere uden Vederlag har fundet sig i, at en Lejer gjorde Fremleje, betimeligt, at det i Loven fastslaas, at de fornævnte Regler, specielt ogsaa om Vederlag, skal gælde for *alle* Tilfælde, hvor Nævnet godkender Fremleje uden Ejerens Samtykke, derunder ogsaa de nævnte ældre Fremlejemaal.

5. Med Hensyn til Nævnens Sammensætning bør der sikres Tilstedeværelse af 2 virkelige Grundejerrepræsentanter i samme derigennem, at der gives den lokale Grundejerorganisation Ret til en Indstilling af disse Repræsentanter, der ikke kan tilsidesættes af vedkommende Kommunalbestyrelse, saafremt der ikke borgerlig eller faglig kan indvindes noget mod de foreslaaede. Erfaringen turde have vist, at dette er en Nødvendighed, for at Grundejerne kan være sikre paa at faa indvalgt 2 Repræsentanter, der virkelig er Udtryk for Ejernes faglige Anskuelse paa dette Gebet. Da Lejerrepræsentanterne erfaringsmæssig gennemgaaende turde se Sagen fra et rent Lejersynspunkt, opnaar man kun ved den her foreslaaede Valgmaade det af Loven tilsigtede Forhold med 2 Ejer- og 2 Lejerrepræsentanter, samt en over disse svævende Formand.
6. Da den af Loven gennem Reglerne om Appel af Nævnskendelser aabnede Adgang til Prøvelse af Nævnens Afgørelse har vist sig ret illusorisk, og da