

Borgere ikke var enige, og det er blevet tilføjet, at et enigt Borgerønske ikke alene vilde have været en Rettesnor for Rigsdagen, men ogsaa et betydeligt Lod i Vægt-skaalen med Hensyn til den Plan, man vilde samles om. Denne Enighed er nu til Stede, kun eet har der været Betænkelighed ved, og det er de meget store Udgifter, men ogsaa herom er der bragt Enighed til Veje. Det er udelukkende i klar Forstaaelse af, at hvis man forsømmer den bedst mulige Ordning nu, da Banegaarden skal ombygges, vil man senere komme til at fortryde det, og det vil ikke være muligt at faa det skete gjort om, idet Ejendoms-værdierne omkring Banegaarden stadig stiger og meget hurtigt vil blive saa høje, at Aarhus ikke vil kunne magte Opgaven. Jeg mener ikke, at det er urigtigt, naar jeg fremhæver, at Aarhus har lidt meget under de indeklemt, utilstrækkelige og utaaelige Banegaardsforhold. Baneautoriteter har endog uimodsagt udtalt, at Aarhus havde de sletteste Banegaardsforhold her i Landet, og det siger dog noget, og Glæden er derfor saa meget desto større over, at der nu er Udsigt til, at vi faar bedre Forhold indført, saa at vi fra maaske at være de daarligst stillede nu muligvis kan blive nogle af dem, der er bedst stillede. Saaledes som Lovforslaget er fremsat af den højtærede Minister, omfatter det en fuldstændig god Banegaard, der sikkert kan tilfredsstille i en meget lang Aarrække. Jeg mener i Virkeligheden, at man kan sige, at her er handlet paa langt Sigt.

Jeg kunde i denne Forbindelse have Lyst til at henstille til den højtærede Minister, om det ikke vilde være rigtigt nu, da der bygges en Centralbanegaard, ogsaa at tænke paa, om man ikke kunde henflytte Hammel-Banegaarden dertil, saaledes at der blev en samlet Administration. Jeg mener ikke, at Omkostningerne derved i Øjeblikket vilde være uoverkommelige. Jeg kan ogsaa tilføje, at der har været afholdt Møder om denne Sag, og jeg tror at kunne sige, at for største Delen i alt Fald har der i de Egne, Hammel-Banen gaar igennem, været nogenlunde Enighed om, at man skulde tilstræbe en saadan Flytning. Der er ogsaa senere afholdt et Møde, hvor Bestyrelsen er blevet bemyndiget til at forhandle med Ministeren om disse Forhold. I alt Fald henstiller jeg til den højtærede Minister at tage den Tanke under velvillig Overvejelse.

Udgifterne er der til Dels gjort Rede for i Bilag 2, som fulgte med Bemærkningerne til Lovforslaget. Ved Behandlingen

i Rigsdagen af Spørgsmaalet om Godsbanegaarden blev der af det høje Folketingsudvalg rettet Forespørgsel til Ministeren om, hvor meget den anden Del af Planen vilde koste, naar den skulde gennemføres særskilt, og Ministeren svarede i et Brev af 10. April 1916, at Udgiften vilde blive ca. 2 765 000 Kr. Men da var der jo ikke Tale om en Gennemkørselsstation. Den blev først virkelig fornøden, da den direkte Randersbane den 20. Marts i Fjor blev vedtaget. Derved steg de til den nye Personbanegaard nødvendige Udgifter naturligvis ret betydeligt. Af Overslaget i Bilag 2 vil man nogenlunde kunne udregne Udgiften, idet man trækker den Sum, som den højtliggende Station vil blive dyrere end den lavtliggende, fra Summen paa de 5 330 000 Kr. Saa vidt jeg kan udregne, vil Merudgiften til en løftet Banegaard blive saadant noget som 900 000 Kr. Jeg indrømmer villigt, som jeg ogsaa tidligere har sagt, at Løftningen af Banegaarden vil faa ret stor Betydning for Aarhus. Men ogsaa for Statsbanerne vil den, hvad Bemærkningerne ogsaa angiver, byde paa en Række store Fordele, som Ministeren jo allerede nærmere har omtalt. Der bliver saaledes bekym Adgang for de rejsende mellem Perroner, Ventesale, Restauration og Forhal, og man undgaar de utiltalende Perronundergange, hvilket jeg synes der bør tillægges ikke saa ringe Betydning. Endelig bliver der under Hovedbygningen Plads til et Godstogsspor, saaledes at Godstrafikken fra Randers og Grenaa vil kunne føres ind paa Godsbanegaarden uden Rebroussement. Med en lavtliggende Banegaard, saaledes som nu, vil Forpladsen absolut blive utilstrækkelig, idet denne Plads i Forvejen er saa lille og yderligere vil blive stærkt indknebet, naar der skal bygges de nødvendige Tilbygninger til Banegaarden. Jeg kan saaledes anføre, at hvis man skulde bygge Tilbygninger til den nuværende Banegaard, saaledes som det var Tanken, vilde der f. Eks. ikke blive Plads for mere end 4 Biler til at holde udenfor, og enhver vil dog indrømme, at det var for lille en Plads for en By med over 70 000 Indbyggere. De ca. 900 000 Kr.s Merudgift, som en højtliggende Banegaard vil medføre, vil sikkert være baade berettiget og forsvarlig, selv om Byen for sit Vedkommende ikke havde skullet yde et saa stort Tilskud, som sket er, til Sagens Gennemførelse. Det er naturligvis ikke muligt bestemt, ja end ikke tilnærmelsesvis at sige, hvor stort et Tilskud Aarhus maa yde. Der er saa mange Forhold, der der skal tages i Betragtning. Det drejer sig særlig om