

ikke kan være til Stede, Tidet der øjensynlig, hvad ogsaa den højtærede Minister nu erkendte, er en Uklarhed med Hensyn til Spørgsmaalet om de 50 ha, en Uklarhed, som det ganske utvivlsomt vil være nyttigt at faa fuldkommen klaret, inden Lovforslaget bliver endeligt vedtaget. Jeg skal derfor afholde mig fra at komme ind paa ret mange Betragtninger vedrørende de Bemærkninger, der er gjorte. Jeg vil dog gerne sige til det ærede 11te Medlem for 6te Kreds (Bruun), at jeg forstaaer ikke Berettigelsen i Kravet om, at de Skovbrugskonsulenter, til hvis Lønning der ifølge Lovforslaget skal ydes Statstilskud, skal have Skovbrugseksamen. Noget saadant kender vi ikke i Landbrugforeningerne, der er ingen Bestemmelse om, at Konsulenterne skal have en bestemt Eksamen, og man afskærer i ingen Henseende de Mænd, der er forstmæssigt uddannede, fra at faa Lejlighed til at udøve Konsulentvirksomhed. Hvis Skovbrugskandidaterne virkelig er overlegne paa dette Omraade, vil disse Mennesker naturligvis gøre sig gældende, det kan der neppe være Tvivl om, men jeg vil finde det uehdigt, at man ligefrem fra Lovgivningsmagts Side kræver et Privilegium for dem. Jeg glæder mig derfor over den Ændring, der har fundet Sted, og jeg glæder mig ogsaa over, at den højtærede Landbrugminister beredvilligt gik ind derpaa og bøjede sig for de Argumenter, som blev fremført i Folketinget angaaende denne Sag. Naturligvis maa man, som det ærede 11te Medlem for 6te Kreds siger, forlange, at de Mennesker, som skal være vejledende, er fagligt uddannede, men jeg mener dog, at en Mand godt kan være faglig forstmæssigt uddannet, uden at vedkommende behøver at være Skovbrugskandidat, og jeg vil antage, at det ærede Medlem har Forudsætninger for at forstaa dette, da han selv er Forstmand og ved, hvorledes Forholdene ligger. Det er muligt, at dette Spørgsmaal kan komme til at spille en Rolle under den Udvalgsbehandling, vi nu faar, idet det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (J. P. Møller), saa vidt jeg forstod, ogsaa mente, at det var rigtigt at stille Krav om, at Konsulenterne var Skovbrugskandidat. Jeg for mit Vedkommende vil betragte det som en stor Fejl, hvis man gik tilbage til den Form, Lovforslaget oprindeligt havde, idet man derved skaber et Privilegium for en bestemt Stand samtidig med, at man afskærer de Skovbrugforeninger, som findes, og dem, som kommer i Fremtiden, fra frit

at disponere over, hvem de ønsker at have til at vejlede sig paa dette Omraade.

Bruun: Til den højtærede Minister vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at naar der i det enkelte Herred, jeg nævner, er faldet 48 Bøder for Overtrædelse af Forordningen af 1805 om ulovlig Hugst, synes jeg, at man maatte have Lov til at sige, at selv om Tilsynet har været skrap i den sidste Tid, har der dog fundet ret antagelige Overtrædelser Sted, og det er det, jeg mener, vi skulde søge at faa sat en Stopper for gennem denne lille Lov.

Til det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Hauch) skal jeg sige, at han i nogen Grad har misforstaaet min Stilling til Spørgsmaalet om, hvorvidt Konsulenterne skal være Skovbrugskandidat eller ikke. Jeg mente ikke, at han aldeles bestemt skulde være det, men at han i hvert Tilfælde skulde have lidt faglig Uddannelse, saaledes at han i hvert Fald havde Skovfogedprøven, og naar Staten hvert Aar giver mange Penge ud til Uddannelse af Forstkandidater og Skovbrugselever paa Landbohøjskolen og til Aflæggelse af Skovfogedprøven, saa synes jeg, at det ser mærkeligt ud, at man i et Lovforslag, der netop tager Sigte paa et saa vigtigt Spørgsmaal som Skovenes Bevarelse, giver frit Spillerum og ikke nævner noget om, at vedkommende skal have faglig Uddannelse enten som Skovbrugskandidat, eller at han skal have taget Skovfogedprøven. Jeg haaber dog, som sagt, at vi mulig i et Udvalg kan komme til Enighed om dette Spørgsmaal.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Bruun: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:
Første Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af en Skolekommission.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 311).

Lovforslaget sattes til Forhandling.