

derfor Lovforslaget fortjener at nyde samme velvillige Behandling her som i Folketinget.

Gisselbæk: I den Skikkelse, hvori Forslag til midlertidig Lov om Ændring i Fattiglovens § 61 foreligger i dette høje Ting, anser jeg det for at være betydeligt forbedret ved den Behandling, som det har faaet i det andet høje Ting. Det er jo den hærgende Influenza-Epidemi, som har givet Anledning til dette Lovforslag, og jeg maa sige, at jeg er glad ved, at vi kan komme dem til Hjælp, som har været og endnu kan blive ramt af denne Sygdom, saaledes at Hjælp til de dermed forbundne Udgifter ikke skal have Fattighjælps Virkning. Sygdommen har i saa mange Familier foraarsaget en betydelig Udgift og formidskede Indtægter, og det vilde være urigtigt, om nogen af dem, som er blevet ramt paa den Maade, skulde komme ind under Fattigloven. Jeg kan i Hovedsagen tilsige mit Partis Støtte til Gennemførelse af dette Lovforslag og skal ikke nærmere omtale de enkelte Paragraffer. Men § 3, hvori der staar: „Hjælp ifølge denne Lov ydes gennem de kommunale Hjælpekasser . . .“ o. s. v., giver mig Anledning til at rette en Forespørgsel til den højtærede Indenrigsminister. Jeg vil spørge, om den Hjælp, som ydes efter den eventuelle Lov, ingen Indflydelse faar med Hensyn til den Erhvervelse af Forsørgelsesret, den, der omhandles i Lov om Hjælpekasser af 29. April 1913 § 4, som lyder saaledes: „Forsaa vidt en Person, der opholder sig udenfor sin Forsørgelseskommune, indenfor et samlet Tidsrum af 3 Maaneder af sin Opholdskommunes Hjælpekasse har modtaget Hjælp til et Beløb af mindst 15 Kr., betragtes hans Erhvervelse af Forsørgelsesret i Opholdskommunen som hvilende i 3 Maaneder fra det Tidspunkt at regne, da Hjælpen udgjorde fornævnte Beløb“. Naar nu Hjælpen skal ydes gennem Hjælpekassen, ser det ud til, at den vil afbryde Erhvervelsen af Forsørgelsesret, hvilket jeg ikke synes er rigtigt. Derfor havde jeg helst set, om der i Lovforslaget havde staaet, at Hjælp, ydet efter denne midlertidige Lov, ikke har Indflydelse paa Erhvervelse af Forsørgelsesretten, thi som det her staar, kan det give Anledning til Meningsforskel mellem Opholds- og Forsørgelseskommunen, og det skulde vi saa vidt muligt afværge. Derfor vil jeg gerne have konstateret, om Hjælp efter denne midlertidige Lov kan og skal afbryde Erhvervelse af Forsørgelsesretten.

Oluf Jensen: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale dette Lovforslag i den Skikkelse, hvori det er vedtaget i Folketinget. Det blev oprindeligt, som det er nævnt, kun fremsat som Forslag til Lov om, at den Understøttelse, der bliver givet i Anledning af Influenza-Epidemien, ikke skal have Fattighjælps Virkning. Det var jo ikke tilstrækkeligt, og det blev derfor i Folketinget udvidet til at gaa ud paa, at den Hjælp, der ydes, kunde gives gennem Hjælpekassen, hvorved Staten bærer $\frac{1}{3}$ af Udgiften. Som Lovforslaget foreligger, kan jeg altsaa tiltræde det, men da man i den Betænkning, der er afgivet over Lovforslaget af Folketingets Udvalg, er kommet ind paa et Spørgsmaal, som i og for sig ikke vedrører denne Lov, vil jeg gerne gøre en kort Bemærkning i den Anledning. Det er en Bemærkning, der er gjort fra Venstres Side i Folketinget i Anledning af et Andragende, der er indgivet af Amtsraadsforeningen og Sogneraadsforeningerne om en Ændring af Fordelingen af Udgifterne ved den vederlagsfri Behandling af smitsomme Sygdomme. Jeg vil gerne henlede Opmærksomheden paa, at hvis der skal foertages en Forandring her, bør det ikke ske paa den Maade, som det er refereret i Betænkningen. Der staar, at for Københavns Vedkommende skal en Fjerdedel af Udgiften udredes af „Statens“ Kasse, paa Bornholm af den for Købstæderne og Landdistrikterne fælles Amtsfond og i øvrigt af Amtsrepartitionsfonden i hver Amtsraadsreds o. s. v. Jeg maa antage, at „Statens“ er en Trykfejl for „Stadens“, i hvert Fald kan vi ikke finde os i, at Udgifterne for Københavns Vedkommende virkelig skulde udredes af Statskassen. En anden Ting, jeg gerne vil gøre opmærksom paa, er det Ønske, der er fremsat om Fordelingen af Udgifterne, nemlig at de skulde udredes af Amts- og Købstadkommunerne i Forening. Det var ikke saaledes i Loven af 1900, idet Udgifterne efter denne Lov udrededes af Amtsrepartitionsfonden og Købstæderne i Amtet hver for sig. De fordeles altsaa nu paa Købstæderne og Amtsrepartitionsfonden og ikke paa dem alle i Forening. Jeg har gerne villet gøre denne Bemærkning, for at der ikke senere skal fremkomme nogen Misforstaaelse.

Idet jeg altsaa anbefaler dette Lovforslag og takker Indenrigsministeriet for dets Fremsættelse, vil jeg gerne tillade mig at rette en Henstilling, som jeg anmoder den højtærede Indenrigsminister om