

som i Virkeligheden har Ansvaret — ikke for Satsernes Størrelse, thi dem har vi jo forhandlet om her, men den Maade, hvorpaa selve Beskatningen foregaar, er netop blevet anbefalet Ministeriet af de teknisk kyndige, de sagkyndige, og Ministeriet har fulgt dem, saa der maa jeg henvide til dem.

Det ærede Medlem nævnede til Slut Spørgsmaalet om Brugsforeningerne. Det skal jeg ikke komme ind paa. Jeg tror ikke, at det er til fjerneste Nytte, om vi nu ogsaa diskuterede dette for femte, sjette, syvende ja, maaske mange flere Gange. Jeg for mit Vedkommende har erkæret Gang paa Gang, at naar vi kommer til en Revision af Skattelovene, maa man tage det Spørgsmaal op, og Gang paa Gang har jeg ogsaa erklæret, at det er umuligt i Øjeblikket i den danske Rigsdag at gennemføre Kravet med Hensyn til Andelsforeningerne, og det er lige saa sikkert som, at jeg staar her, at det kan ikke gennemføres. Saa er saadanne Klager eller Betragtninger, som det ærede Medlem giver Luft, af en rent akademisk Art og derfor ikke saa interessante, som de ellers vilde være.

**Tvede:** Den højtærede Finansminister udtalte, at der ikke var indkommet Andragender til Finansministeriet om i Henhold til § 4 i Lov af 21. December 1917 at erholde Fritagelse for Afgift paa Spiritus til teknisk Anvendelse. Jeg antager, at det er det 2det Stykke i § 4, hvortil den højtærede Minister sigter. Om Andragender er indkommet til det høje Finansministerium, kan jeg ikke vide, men fra Generaltolddirektoratet har vi faaet Meddelelse Gang paa Gang om, at saa skulde de og saa skulde de ikke svare Afgift af den tekniske Sprit, og jeg kan ikke tænke mig, at saadanne Meddelelser kommer fra Generaltolddirektoratet uden paa Foranledning af vedkommende. Den 24. December 1917 fik vi Besked om, at Apoteker skulde være fri for Afgift. Den 4. Januar 1918 fik vi Besked om, at Hospitaler, Sanatorier og Klinikker skulde være fri; den 5. Januar, at Eddikefabrikker skulde være fri. Den 15. Januar om, at fire teknisk-kemiske Fabrikker skulde være fri for at svare Afgift for visse Varers Vedkommende o.s.v., o.s.v.; saa der maa ganske sikkert være indkommet til det ærede Finansministerium adskillige Andragender i Henhold til Bestemmelsen i § 4.

**Bramsnæs:** Det ærede 7de Medlem for 2den Kreds (Lange) beskæftigede sig med Vinafgiftens Betydning for Priserne. Jeg skal erkende, at jeg med Hensyn til denne dens Betydning ikke besidder samme Sag-

kyndighed som det ærede Medlem, og jeg skal derfor ikke gaa nærmere i Detailler, men jeg vil dog tillade mig at spørge, om det ærede Medlem ikke mener, at der kan være andre Momenter, som medfører en ret høj Pris paa Vin her i Landet, end netop denne Afgift og de højere Udgifter i Udlandet. Det ærede Medlem vil sikkert give mig Ret i, at der paa mangfoldige Omraader under Krigen har været god Anledning til at søge efter saadanne prisforhøjende Aarsager, som hverken skyldes højere Raavarepriser eller højere Afgift af nogen Art. Jeg tør naturligvis ikke sige, om Vinhandlerne har været fuldstændig fri for Tendenser af den Art, jeg antyder her, men det ved det ærede Medlem sikkert langt bedre end jeg. Ogsaa med Hensyn til Tobakken er der vist nogen Grund til at hæfte sig lidt ved de Aarsager til Prisstigning, som ikke skyldes de Afgiftssatser, som Rigsdagen har beskæftiget sig med tidligere og beskæftiger sig med nu. Jeg tror, at man temmelig sikkert kan fastslaa, at der paa dette Omraade har været andre prisforhøjende Aarsager end de forøgede Afgifter, som Lovgivningsmagten har fastsat. Det er, saa vidt jeg ved, sagt adskillige Gange, ogsaa i Rigsdagen, uden Modsigelse, at der ikke er kommet nye Raavarer hjem fra Udlandet i den Tid, Priserne er steget, og at Arbejdslojnnens Forhøjelse selvfølgelig langt fra kan motivere de mægtige Forhøjelser, der er kommet paa Tobak, saa de prisforhøjende Aarsager, der her har været i Gang, har slet ikke haft noget at gøre med hverken Udlandets Priser eller de forøgede Afgifter. Jeg vil gerne tillade mig at anmode det ærede Medlem om at have sin Opmærksomhed henvendt paa den Slags prisforhøjende Tendenser. Jeg tror, at de har haft betydligt mere at sige med Hensyn til de høje Priser, som vi Forbrugere har maattet betale under Krigen paa adskillige Artikler, og navnlig nogle af dem, som det ærede Medlem talte om i denne Forbindelse.

Til det ærede 12te tingvalgte Medlem (Ole Hansen) skal jeg gøre et Par ganske enkelte Bemærkninger. Detsynes ikke, som om det ærede Medlem og jeg er helt enige i Bedømmelsen af Ejendomsskyldlovens Fortræffelighed i dens nuværende Skikkelse, men det kan neppe nytte at skifte ret mange Ord derom i Øjeblikket. Der kan maaske komme et Tidspunkt, der er mere passende til at drøfte det paa end netop nu.

Med Hensyn til Spørgsmaalet, om Kommuneskatten skal beregnes paa Grundlag af samme Fradrag, som der er Tale om ved Statsskatten, vil jeg for mit