

tember, men som nu ikke passer. Da den imidlertid i ingen Henseende kan volde Forstyrrelse eller gøre Skade, er det et Spørgsmaal, som snarere er af æstetisk end praktisk Interesse, der er knyttet til denne Ændring, og jeg skal ganske henstille, om Tinget finder det nødvendigt at foretage Ændringen og saaledes lade Lovforslaget gaa tilbage til Folketinget. Hvis dette anses for nødvendigt, vil det jo være rigtigt samtidig at ændre „12“ til „16“, men jeg skulde tro, at intet af disse to Punkter i og for sig kan være til Hinder for Vedtagelsen her i Tinget af Lovforslaget, som det foreligger.

**Tvede:** Jeg tror ikke, at det af mig rejste Spørgsmaal om Funktionærstandens Adgang til Deltagelse i Retten kan løses paa en saa nem Maade som af det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (Martin Olsen) nævnt, men under Hensyn til den meget fremrykkede Tid af Rigsdagssamlingen skal jeg ikke nu opholde Tinget med en yderligere Debat om dette Spørgsmaal.

Overfor de af den højtærede Minister fremsatte Bemærkninger om Affattelsen af Lovforslagets § 14 skal jeg vente med at tage Stilling, indtil der har været Lejlighed til en Forhandling mellem første og anden Behandling.

**Dalsgaard:** Jeg kan fremdeles ikke se rettere, end at det er en Mangel ved Lovforslaget, at det ikke indeholder noget om, paa hvilket Tidspunkt den gamle Lov træder ud af Kraft, og ikke indeholder nogen Overgangsbestemmelse. Efter den Form, Lovforslaget har, synes jeg, at det maa være en Mangel, i alt Fald efter vor sædvanlige Praksis i Rigsdagen, men da den højtærede Indenrigsminister mener, at det ikke vil volde nogen Ulempe i Praksis, at der ikke findes en saadan Bestemmelse i Lovforslaget, skal jeg for mit Vedkommende ikke holde paa, at den skal indføres, men kan stemme for Lovforslaget, som det foreligger.

At der i 1ste Stykke af § 1 ikke er foretaget den Rettelse i Henhold til Bestemmelsen i 2det Stykke, at der skal være 16 Suppleanter, kan vel, mener jeg, betragtes som en Trykfejl, og Rettelsen maa kunne foretages uden Ændring.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Da der endnu ikke er fremkommet Betænkninger angaaende Punkterne 9, 10 og 11 paa Dagsordenen, skal jeg udsætte Mødet til Kl. 2.

Mødet udsat Kl. 1<sup>50</sup>.

Mødet genoptaget Kl. 2.

Man gik til Behandling af den under Nr. 9 paa Dagsordenen opførte Sag:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Postlov Nr. 288 af 9. Maj 1919.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3155, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 4901).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Helge Kjeldskov):** Jeg skal have den Ære paa hele Udvalgets Vegne at indstille Lovforslaget uforandret til Vedtagelse, idet Udvalget erkender Nødvendigheden af, at Postvæsenet erholder Dækning for de ved Lønningsloven hidførte stærkt forøgede Udgifter. Der har indenfor Udvalget været forhandlet om Muligheden af ved denne Lejlighed at undgaa at forhøje Taksten for Forsendelsen af Ugeblade og Tidsskrifter, og der har i den Anledning været afholdt Samraad med Ministeren, som har oplyst, at han overfor Folketingsudvalget havde stillet Forslag om, at Taksten for almindelige Ugeblade og Tidsskrifter, der forsendes som gratis Medlemsblade, bliver den samme som for Dagblade. Da Ministeren imidlertid ikke har kunnet gennemføre dette Forslag i Folketingsudvalget, er man enedes om at sætte det i Bero til Revisionen af Postloven i Rigsdagssamlingen 1921—22.

Hermed sluttede Forhandlingen.