

tingvalgte Medlem (Godskesen), at naar blot Meddelelsen efter § 64 - kom ud af Soldaterbogen eller Forholdsattesten, maatte det være tilstrækkeligt, saa maatte man have opnaaet det, som i hvert Fald vi fra vor Side lægger Vægt paa. Det er i Hovedsagen rigtigt, men ikke fuldt ud; vi vil heller ikke risikere, at vedkommende, naar han søger om en privat Stilling, skulde kunne fremskaffe anbefalinger eller Udtalelser fra militære Myndigheder, paa hvilke der stod netop disse Straffe. Jeg synes derfor, at man uden Udvalg maatte kunne naa til et Resultat efter det, der baade fra Forsvarsministerens Side og fra min Side er fremsat i Anledning af det ærede 2det tingvalgte Medlems Bemærkninger, hvis man gav § 64, sidste Stykke, følgende Ordlyd: „Forsaauidt Straffen ikke overstiger Irettesættelse, Bøder, Kvarterarrest eller Vagtarrest, maa Udskrift af Straffebogen ikke meddeles andre end paa-gældende selv, Domstolene og de militære Myndigheder“ o. s. v., som der staar i Paragraffen. Længere synes jeg vanskeligt, vi fra vor Side efter det, der i Øjeblikket foreligger, kan gaa, da vi i modsat Fald maatte være bange for, at det kom til at gaa ud over selve Hovedformaalet med den nye Bestemmelse.

Maa jeg med Hensyn til § 3 blot sige, at jeg havde ventet, at baade det ærede 2det tingvalgte Medlem og navnlig Forsvarsministeren vilde have gjort nogle Realitetsbemærkninger specielt med Hensyn til den Passus, jeg ankede over, hvor der i fjerdesidste Linie staar: „eller overfor en anden til Hæren eller Søværnet hørende Person“; thi hvis man giver mig Ret i, at det Eksempel, jeg nævned, og lignende Eksempler fører til ganske urimelige Konsekvenser, synes jeg ogsaa, man fra den Side, som i øvrigt er enig med Flertallet, maatte kunne give sin Tilslutning til, at denne Linie „eller overfor en anden til Hæren eller Søværnet hørende Person“ gaar ud. Hvis den udgaar, skal jeg efter Omstændighederne frafalde de andre Ønsker med Hensyn til § 3, men indtil man har sagt, af hvilken Grund man ikke kan gaa med dertil, udover den rent formelle, at man hidtil har været enig om noget andet, anser jeg det for rimeligt, at jeg vedblivende er paatrængende med Hensyn til at anmode om en Udtalelse fra Venstre og det konservative Folkeparti om, hvorfor de lægger Vægt paa en Bestemmelse, der kan føre til saa urimelige Resultater, hvis den bliver staaende i Loven.

Forsvarsministeren (P. Munch): Den Bestemmelse, som det ærede Medlem (Steincke) sidst nævned, kan naturligvis føre til saadanne urimelige Resultater som dem, det ærede Medlem nu har nævnt, og det er en af Grundene til, at jeg har ønsket en anden Formulering. Imidlertid er Forholdet dette, at de her omtalte Misgreb hyppigst vil forekomme overfor Kammerater, det, man her har tænkt paa, er de forskellige Smaatyverier, som forekommer mellem Kammerater paa en Kaserne. Det er sikkert Hensynet til den Slags Forhold, som i en meget væsentlig Grad har bidraget til, at man fra militær Side og i Overensstemmelse dermed fra Kommissionens Flertals Side har ønsket at bibeholde denne Formulering. De særlige Tilfælde, som det ærede Medlem nævned, er naturligvis urimelige, men de er paa den anden Side saa sjældne og af saa ringe Betydning, at det ikke forekommer mig nødvendigt at volde mulige Vanskeligheder for Lovforslaget paa dette Punkt ved at søge denne Bestemmelse ændret. Der var med Hensyn til hele § 3 mange Vanskeligheder i Folketingets Udvalg ved at opnaa den fornødne Overensstemmelse, saa jeg vil fraraade, at man forsøger at foretage Ændringer her, der maaske kunde sætte denne Enighed paa Spil.

Med Hensyn til Bestemmelserne i § 64 tror jeg, at man vilde kunne ordne det paa den Maade, som det ærede Medlem nu foreslog. Paa den anden Side tror jeg, at det vil være tilstrækkeligt at optage Bestemmelsen om, hvad der maa optages i Soldaterbogen, Forholdsattest eller andre tilsvarende Militærpapirer; det er dem, der i det praktiske Liv har Betydning. Jeg anser det meget let for os at fremskaffe en Formulering, der kan tilfredsstille de Ønsker, der er fremkommet paa dette Punkt.

Formanden: Det ærede 10de Medlem for 1ste Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Steincke: Med Hensyn til det sidste lægger jeg alligevel nogen Vægt paa, at Bestemmelsen ikke kan misbruges ved Ansøgninger om private Stillinger, og efter den højtærede Forsvarsministers Udtalelser og efter Tavsheden fra det ærede 2det tingvalgte Medlems (Godskesen) Side tør jeg gaa ud fra, at en saadan Formulering kan komme ind, at det kun er, naar paa-gældende selv eller Domstolen eller mili-