

som det foreligger. Jeg mener dog, at som Lovforslaget foreligger i Øjeblikket, er det af en saadan Karakter, at jeg tør anbefale mine Meningsfæller at stemme for det.

Kirkeministeren (Povlsen): Da Landbrugsministeren er forhindret i at være til Stede, og de Ændringer, der er foretagne i det foreliggende Lovforslag, desuden falder nøje sammen med de Ændringer, der er foretagne i Forslaget til Lov om Afhændelse af de til Præsteembeder henlagte Jorder til Oprettelse af Husmandsbrug, maa jeg maaske her bemærke, at naar Ordføreren for Flertallet (Bækgaard) udtalte sig, som han gjorde, har han desværre misforstaaet en af de Ændringer, der er foretagne i Folketinget. Den ærede Ordfører sagde, at det var klargjort ved Ændringen, at det kun var Rentefoden, der ved Forhandling mellem Finansudvalgene og Landbrugsministeren skulde kunne ændres i Løbet af de 10 Aar. Men der er netop indsat den Bestemmelse, at det ikke blot er Rentefoden, der kan ændres, men at ogsaa det Beløb, hvoraf Renten svares, skal underkastes Revision. Det var netop, fordi der i Folketinget opstod Strid om, hvorledes det skulde opfattes, at der fra et Flertals Side fremkom Ønske om, at det skulde være saadan, at man kunde tage baade Rentefoden og det Beløb, hvoraf Renten skulde svares, op til Undersøgelse og Revision i Løbet af 10 Aar, og det er det, Forslaget gaar ud paa.

Ordføreren (Bækgaard): Den højtærede Ministers Bemærkninger foranlediger mig til at spørge, om der ikke her er Tale om den Ændring, som Flertallet i det Udvalg, der behandlede Lovforslaget om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje, har indstillet til Vedtagelse. Hvis det er Tilfældet, forstaar jeg ikke den højtærede Ministers Bemærkninger, idet der i Betænkningen staar: „3die og 4de Stykke affattes saaledes: „Inden Udløbet af 10 Aar fra Lovens Ikrafttræden tager Landbrugsministeren efter Forhandling med Rigsdagens Finansudvalg Bestemmelse om, hvorvidt ovennævnte Rentefod vedblivende skal gælde, eller hvilken anden der skal fastsættes og for hvilket Tidsrum.“ Herefter forstaar jeg Forholdet saaledes, at det er Rentefoden og ikke andet, der er Tale om. Maaske er der imidlertid i Folketinget foretaget en Ændring, der ikke er kommet til min Kundskab, det Ændringsforslag, jeg har citeret,

findes i Betænkningen fra Folketingets Udvalg.

Kirkeministeren (Povlsen): Saaledes som den ærede Ordfører citerede nu, blev Forslaget vedtaget i Folketinget ved anden Behandling, men til tredje Behandling stillede der et Ændringsforslag, som gik i den Retning, jeg her nævned. Jeg skal tillade mig at oplæse et Stykke, saaledes som det nu lyder i Folketingets Affattelse: „Inden Udløbet af 10 Aar fra Lovens Ikrafttræden tager Landbrugsministeren efter Forhandling med Rigsdagens Finansudvalg Bestemmelse om, hvorvidt ovennævnte Rentefod vedblivende skal gælde, eller hvilken anden der skal fastsættes, og for hvilket Tidsrum, og hvorvidt der skal svares Rente af et større Beløb, end det Maksimumsbeløb, hvoraf Renten er fastsat ved Laanets Givelse.“ Saaledes er altsaa nu Affattelsen fra Folketingets Side.

Ordføreren (Bækgaard): Tredie Behandling i Folketinget er foregaaet paa et saa sent Tidspunkt, at vi ikke har kunnet faa det stenografiske Referat af Folketingets Forhandling. Jeg betvivler ikke, at det er rigtigt, hvad den højtærede Kirkeminister udtaler, men da Referatet ikke foreligger og jeg ikke har været til Stede ved Forhandlingerne i Folketinget, finder jeg Anledning til at spørge, om det ikke var rigtigst, at Lovforslaget kom tilbage til Udvalget. (Stemmer: Hør! Hør!). Jeg tillader mig at stille Forslag derom.

Formanden: Der er stillet Forslag om at standse Forhandlingen og vise Lovforslaget tilbage til Udvalget. Herom drejer Forhandlingen sig nu.

Holdgaard: Det forekommer mig ikke nødvendigt, at Lovforslaget vises tilbage til Udvalget, da vi har haft Forslaget liggende for os i alt Fald i nogen Tid og har kunnet gøre os bekendt med, hvad der er foregaaet i Folketinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Forslag af Ordføreren (Bækgaard) om Forhandlingens Afbrydelse og Sagens Tilbagevisning til Udvalget

vedtoges med 24 Stemmer imod 1, idet 17 tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.