

i Henhold til den Ordning, som vi nu en Gang har, og som er meget mangelfuld.

Naar den højtærede Minister minder mig om et Tilfælde, hvor han var enig med alle Biskopperne, skal jeg dertil sige, at det Tilfælde — sørgelig Ihukommelse, det var Vaalse — netop er et udpræget Eksempel paa, hvad det vil sige, naar en Sognemenighed har en Mening, som den — Gud ske Lov — staar ret ene med indenfor Folkekirken, thi dersom en Repræsentation for Folkekirken skulde have afgjort, hvad der da skulde være sket, var det blevet noget ganske andet end det, Ministeren gennemførte.

Dahl: Min ærede Sidemand til højre (Nordby) har et Par Gange anført, at jeg havde brugt den Udtalelse, at Folkekirken ingen Repræsentation havde. Det er ikke ganske rigtigt. Jeg sagde udtrykkelig: Folkekirken har ingen særlig Repræsentation. Jeg mente dermed ikke dette, at der skulde skabes en saadan Repræsentation, men jeg mente, at saa længe Folkekirken ikke har nogen særlig Repræsentation, er den danske Rigsdag Repræsentation for Folkekirken paa Lovgivningens Omraade og derfor fuldt berettiget til at handle i Lovgivningsspørgsmaal, ogsaa i det foreliggende. Vi repræsenterer den danske Folkekirke i Lovgivningsarbejdet.

Til den ærede Ordfører vil jeg gerne sige, at paa Grundlag af det Kendskab, jeg har til de Vælgere, der staar bagved mig, og som er Medlemmer af den danske Folkekirke, tør jeg trygt sige, at det store Flertal af Medlemmerne indenfor Folkekirken kan ikke forstaa, at Kvinder kan faa Adgang til alle andre Stillinger, men kun ikke til Præstestillingerne, til hvilke de paa Forhaand synes at være særlig egnede.

Nordby: Det ærede 5te Medlem for 2den Kreds (Dahl) udtalte, at mit Citat af ham ikke var ganske rigtigt, der manglede et enkelt Ord. Det ærede Medlem siger, at han har udtalt, at Kirken havde ikke nogen særlig Repræsentation. Ja, det vil jo det stenografiske Referat vise. Jeg skal ikke strides med det ærede Medlem om det. Men der er det væsentlige tilbage, at det ærede Medlem har udtalt, at Kirken har ingen Repræsentation. Det er jo rigtigt, men jeg tror heller ikke at have givet Anledning til, at mine Ord skulde kunne udtydes derhen, at det ærede 5te Medlem for 2den Kreds skulde mene, at det var beklageligt, at Kirken ikke havde nogen

Repræsentation. Nej, jeg har ikke tænkt mig det, jeg ved, paa hvilken Side ogsaa dette ærede Medlem staar i den Sag. Men jeg vil paapege, at det ærede Medlem har konstateret Fakta. Et andet æret Medlem har i sin Tid udtalt, at han benægtede Fakta, men dette er at konstatere, at paapege Fakta, og hverken det ærede 5te Medlem for 2den Kreds eller den højtærede Kirkeminister kan komme bort fra, at Folkekirken som saadan er ikke hørt, fordi den kan ikke høres, fordi den har ingen Repræsentation, men det var et Maal, der var attraaaværdigt for den højtærede Minister at gennemføre en Forfatningslov for den danske Folkekirke.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af et *Flertal* (Gisselbæk, Godskesen, Hauch, Olga Knudsen, N. K. Kristensen, Nordby, Jørgen Pedersen, S. Rasmussen, Inger Gautier Schmit) om en ny Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 4569)

vedtoges med 28 Stemmer mod 17.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg skal ansætte et nyt Møde til i Dag Kl. 4 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om en Radiotelegrafstation til Telegrafering paa lange Afstande.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Kvinders Adgang til Tjenestestillinger og Hverv.

3) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i midlertidig Lov Nr. 259 af 18. Maj 1917 om Raadighed over Forsikringssummer for danske Skibe.

4) *Eventuelt: Eneste Behandling af:*

Forslag til Lov om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentlig Eje.