

gen Vægt paa det juridiske, d. v. s. Retsgrundlaget. I Dag gik den højtærede Justitsminister ganske vist ret stærkt imod sine sædvanlige Forbundsfæller; men vi har til andre Tider hørt Udtalelser fra det egentlige Regeringsparti, at naar det var en lille Flok Vælgere, det gik ud over, skulde man ikke bryde sig om dem, det skulde man ikke tage sig saa nøje, det betalte sig ikke. Overfor saadanne Udtalelser og overfor den Risiko, der kan være for, at disse Partier en Gang i Fremtiden kunde blive et Fler-tal her i Rigsdagen, mener vi, at vi skylder Besidderne og Slægterne, at Spørgs-maalet løses nu, at der i alt Fald gives dem en Lejlighed til at løse det, selv om det Grundlag, det løses paa, er alt andet end retfærdigt og tilfredsstillende. Med disse Bemærkninger skal jeg derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme for Lovfor-slaget.

Døcker: Jeg gjorde en Bemærkning før om, at den ærede Taler, der nu satte sig (Piper), antagelig vilde gøre en Slags Undskyldning for Tinget. Jeg mente dermed, at Undskyldningen nærmest vilde gælde det, at Partiet havde givet sin Til-ladelse til, at Forretningsordenens Tids-frister ikke overholdtes, hvorved det alt-saa blev hindret, at Landstingets Med-lemmer kunde sætte sig ind i disse meget vigtige Sager; vi har jo meget tydelige Beviser for, at dette er Tilfældet, ved den Række Ændringsforslag, der er fremkom-met i sidste Øjeblik til alle Lovforslagene mellem anden og tredie Behandling, som tilmed foregaar paa samme Dag. Jeg skal altsaa ligesom den foregaaende ærede Taler søge herved at fri mig i alle Til-fælde for mulige Fejltagelser, der kan være i Lovforslaget, og som sagt vil jeg rent personlig bringe en Undskyldning til Tinget, fordi jeg ikke har protesteret mod en saadan Gennemjaskning af Lovfor-slaget.

Johansen: Det Ændringsforslag, der foreligger, er efter min Opfattelse en lille Forbedring af Lovforslaget, og derfor kan vi fra vor Side ikke have noget derimod. Men jeg vil gerne benytte Lejligheden til at sige, inden dette Lovforslag nu forlader Landstinget, at efter at Socialdemokrater-nes Ændringsforslag er blevet forkastet, har Forslaget faaet en Form, som vi fra vor Side ikke kan billige. Og det fore-kommer mig, at Situationen ligesom i no-gen Grad er karakteriseret ved de Be-mærkninger, som det ærede Medlem (Pi-

per), der talte fra konservativ Side, gjorde, de Bemærkninger, hvormed han anbefalede de Konservative at stemme for Forslaget nu ved den endelige Afstemning. Det er min Opfattelse, at dersom vi havde ventet, maaske endda ikke ret længe, vilde vi være naaet langt videre med det Spørgs-maal, end vi naar i dette Øjeblik. Efter som Stillingen nu er, og da Forslaget er blevet ændret her i Tinget og igen skal sendes tilbage til Folketinget, skal jeg an-befale mine Meningsfæller, at de ikke stemmer imod det, men at de undlader at stemme nu ved den endelige Afstemning her i Tinget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag til § 3 af Justitsmi-steren (se foran)

vedtoges enstemmigt med 48 Stemmer.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Derefter gik man til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Erhvervelse af Jord til Oprettelse af mindre Landbrug og til Byggepladser m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2945).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren (Gregersen): Til Trods for, at de af Venstre foreslaaede Æn-dringer ikke blev vedtaget ved anden Be-handling, saa at Vurderingen ikke kom-mer til at foregaa, som vi ønsker det, skal jeg anbefale, at vi stemmer for Lov-forslaget.

Piper: Da de af os stillede Æn-dringsforslag ved anden Behandling ikke blev gennemført, maa jeg anbefale mine