

fattelse maatte jeg gaa ud fra — hvad jeg ogsaa gik ud fra forrige Gang, jeg havde Ordet, — at man kunde kræve Renten af de 12 000 Kr., der er rentefri, bagefter, efter mange Aars Forløb, naar Manden gik fra Ejendommen. Men efter den Affattelse, som nu foreslaas, kan jeg ikke se rettere, end at det kun drejer sig om, at hvis Manden staar i Restance med Renten af de 6 000 Kr., han saa skal betale de for lidt betalte Renter. Af det, der er rentefrit, kan der jo ikke blive „for lidt betalte“ Renter. Dette er i høj Grad en Realitetsændring, og som det staar her, forekommer det mig ikke at kunne forstaas paa anden Maade.

**Landbrugsministeren** (*Kr. Pedersen*):

Jeg tror ikke, at den ærede sidste Taler har Ret i sin Opfattelse. Ændringsforslaget skal forstaas saaledes, at naar Ejendommen bortsalges, kan Staten helt eller delvis forlange det nedskrevne Rentebeløb indbetalt. Det vil altsaa sige, at naar Ejendommen bliver solgt til andre end Børnene, kan Staten, da der ikke er betalt Renter af den Del af Laanesummen, der overstiger 6 000 Kr., forlange, at dette for lidt betalte Rentebeløb skal erstattes. Saaledes forstaar jeg det, og jeg kan ikke tro, det kan forstaas paa anden Maade.

**Poul Christensen**: Det er jo netop Udtrykket: „det nedskrevne Rentebeløb“, der ændres til: „det for lidt betalte Rentebeløb“. Af det rentefri Beløb kan der ikke være betalt for lidt Rente, og Manden kan efter denne Affattelse kun kræves for Renter af det Beløb, han skulde svare Renter af.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Landbrugsministeren* (se ovenfor)  
vedtoges med 40 Stemmer mod 11.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 til § 2, Ændringsforslag Nr. 4 til § 4 og Ændringsforslag Nr. 5 til § 6, alle af *Landbrugsministeren*,  
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter til Forhandling.

**Døcker**: Da Lovforslaget nu har faaet en Form, hvorved der indføres periodiske Vurderinger, hvilket efter vor

Mening vil medføre uheldige Konsekvenser, og at de Brugere og Ejere, der kommer til at arbejde under de Vilkaar, som her foreskrives, bliver stillet ganske anderledes end de nuværende Ejere og Dyrkere af anden Jord, vil jeg anbefale at stemme mod Lovforslaget.

**Johansen**: Ogsaa vi fra vor Side mener, at Lovforslaget har faaet en Form, vi ikke kan tiltræde, idet de periodiske Omvurderinger er blevet tidsbegrænsede ved, at Revisionsbestemmelsen er indsat. Men da vi ikke vil hindre Lovforslagets Gang til Folketinget, skal jeg anbefale mine Partifæller at undlade at stemme for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges med 31 Stemmer mod 11.

**Formanden**: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Folketingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Lens, Stamhuses og Fideikommissgodser samt de herhen hørende Fideikommisskapitalers Overgang til fri Ejendom.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2923).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Justitsministeren*:

Til § 3.

5te Stykke, 5te Linie: Efter Ordene „staa i Misforhold til hinanden“ tilføjes: „Besidderen maa i paakommende Tilfælde skaffe andetsteds den til Afstaaelsen nødvendige Jord, som efter Lensnævnets Skøn skal være lige saa vel egnet til Formaalet“.

Ændringsforslaget sattes først til Behandling.

**Justitsministeren** (*Zahle*): Som jeg i Formiddags under Lovforslagets anden Behandling havde Lejlighed til at bemærke, er det som Følge af et af Udvalget stillet Ændringsforslag, der blev vedtaget ved anden Behandling, bestemt, at i saadanne