

staa Socialdemokratiets Synspunkt og Fremgangsmaade. En anden Sag er, om vi bliver enige i ethvert enkelt Tilfælde, det kan vi mod Sædvane ikke blive i det foreliggende Tilfælde.

Naar det ærede Medlem sagde, at det er mærkeligt, at vi, naar der kun var en rent formel juridisk Forskel mellem Godser med og uden Hjemfaldsret, selv stiller en Forskel op, idet vi i det ene Tilfælde kræver 20 pCt. og i det andet Tilfælde 25 pCt., saa vil jeg sige, at dette er netop den rigtige Vurdering af denne Forskel, thi selv om det er en overvejende formel Forskel, der er, saa er Hjemfaldsretten altid noget, idet Godset ikke gaar frit i Arv. Der er ogsaa et Par Stamhuse, ved hvilke der er Hjemfaldsret, men ellers falder Stamhusene frit i Arv, naar den sidste Successor er død. Nogen Grund er der til at tillægge det Betydning, men kun ringe, og det har givet sig et passende Udslag deri, at vi i det ene Tilfælde kræver 25 pCt., i det andet 20 pCt., der er altsaa kun en Difference paa 5 pCt.

Steincke: Det glæder mig, at den højtærede Justitsminister nu gled et lille Stykke, idet han ikke vilde give 5 pCt. for Nul, men indrømmede, at der var en vis Forskel. Saa er det, vi er uenige om, hvor stor Forskellen skal være; men vi kan ikke sige, som Justitsministeren før sagde, at det er en rent formel Forskel.

Justitsministeren (Zahle): Realitet vilde det kun besidde, hvis der var Tilfælde, hvor det kunde paavises, at visse Godser vilde tilfalde Staten tidligere, fordi der var Hjemfaldsret paa dem, end hvis der ikke var en saadan Hjemfaldsret. Saadanne Godser kan i dette Øjeblik ikke paavises, og derfor er Forskellen, som jeg har sagt, kun formel. Men den eksisterer som et juridisk Begreb, og derfor er det rimeligt, at det faar en Vurdering, og det har man fra alle andre Sider end fra socialdemokratisk fundet passende kunde gøres ved de 5 pCt.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 22 af et *Mindretal* (Mads Jensen [Aale], Johansen og Steincke) om en ny Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B Sp. 4489)

forkastedes med 47 Stemmer mod 11.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Døcker, Piper og S. Rasmussen) forkastedes med 41 Stemmer mod 13.

§ 1 (se Tillæg C, Sp. 1641) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af et *Flertal* (Bækgaard, Enevoldsen, Gregersen, Ole Hansen, Hauch, Holdgaard, Jeppesen [Drusebjerg], Nygart og Vejstrup) vedtoges med 31 Stemmer mod 13.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af det samme *Flertal* vedtoges med 31 Stemmer (24 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod).

§ 2, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 til § 3 af Justitsministeren, tiltraadte af Udvalget, og Ændringsforslag Nr. 6 til § 3 af Udvalget vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1* forkastedes med 42 Stemmer mod 15.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 3 af det samme *Mindretal* forkastedes med 41 Stemmer mod 14.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 3 af *Flertallet under Nr. 2* vedtoges med 32 Stemmer mod 14.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1* bortfaldt ved denne Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 11 til § 3 af Udvalget, Ændringsforslagene Nr. 12 og 13 til § 3 af Justitsministeren, tiltraadte af Udvalget, og § 3, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 14 til § 4 af *Mindretallet under Nr. 1* forkastedes med 42 Stemmer mod 14.

§ 4, Ændringsforslag Nr. 15 til § 5 af Udvalget, § 5, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 16 og 17 til § 6 af Udvalget, § 6,