

**Poul Christensen:** Til den højtærede Minister skal jeg sige, at jeg i og for sig var glad ved hans Udtalelse om, at min Beregning var helt forkert, men den højtærede Minister glemte at paavise Fejlene i mine Tal. Den højtærede Minister paa-stod, at det her foreliggende vilde være bedre, end om de vedkommende købte privat. Det er jeg ikke ganske sikker paa. Naar man køber en Ejendom samlet, med Bygninger, Jord og Besætning, køber man den i hvert Fald langt billigere, end om man køber hver af disse Ting for sig. Det er en Kendsgerning, hvad enhver Landbruger vil give mig Ret i.

Og naar den højtærede Minister fremhæver Betingelserne, vil jeg have Lov til at sige, at der er dog et Pengeinstitut, som jeg kender noget til, der udlaaner Penge paa første Prioritet til en Rente af omkring  $4\frac{1}{4}$ . Det er den sjællandske Bondestands Sparekasse, Renten er  $4\frac{1}{5}$ , og til en Kurs af 98 vil det i Virkeligheden blive ca.  $4\frac{1}{4}$ , i hvert Fald under  $4\frac{3}{10}$ . Jeg kan ikke se, at Staten er saa overordentlig kulant i Forhold til, hvad man kan opnaa ad anden Vej. Men hvad jeg vilde sætte særlig Pris paa, var, om man kunde stryge sidste Stykke af Ændringsforslag Nr. 6 eller i hvert Fald sætte faste og bestemte Regler. Jeg ved ikke, hvem det er, der skal skønne over, hvad de paagældende skal betale, og om de skal rende rundt med denne Gæld paa Ryggen efter de 60 Aar. Jeg aner ikke, hvem det er. Det er vel Staten og Statens Repræsentant Ministeren, men der er jo ikke Tale om Kommissioner eller Medhjælpere, og jeg synes ikke, man kan give den tilfældige Minister en saadan Hals- og Haandsret. Det forekommer mig, at naar de paagældende havde siddet saa længe, saa burde Staten ikke kunne kræve dette. Jeg forstaar meget vel, at det, man tilstræber, er Forholdsregler imod, at den paagældende sælger inden lang Tid og putter en Gevinst i Lommen, men det maatte man kunne hindre paa anden Maade. Man stiller Forslaget op saaledes, at det rammer alle, uden at man ved, hvem der skal føre det ud i Livet. Det er ogsaa en af de Ting, som gør, at jeg ikke kan stemme for dette Forslag, men gerne vil henstille, om man dog i alt Fald ikke kunde stryge dette sidste Stykke af Ændringen.

Med Hensyn til de periodiske Omvurderinger skal jeg kun gøre den korte Bemærkning, at den nu siddende Rigsdag, det nuværende Landsting indbefattet, for kort Tid siden har vedtaget en Lov, hvori

det hedder, at det fremtidig skal være forbudt at paalægge faste Ejendomme Grundbyrder, hvad enten disse er ansatte i Varer eller i Penge. Jeg ved meget vel, at man ved en ny Lov kan forandre en bestaaende, men naar den nu siddende Rigsdag har vedtaget dette, saa kan jeg ikke tænke mig, at Venstre vil fastholde, at man ikke maa gaa videre med de periodiske Omvurderinger. Jeg finder det mærkeligt, at man allerede et Aar efter er inde paa at fastsætte faste Grundbyrder i Stedet for de variable, som var foreslaaede gennem de periodiske Omvurderinger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—3 (se Tillæg A. Sp. 2207)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 4 af et *Mindretal* (Bruun, Døcker og Laursen) (se Tillæg B. Sp. 4518)  
forkastedes med 43 Stemmer mod 13.

§ 4  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 5 af *Mindretallet under Nr. 1*  
forkastedes med 43 Stemmer mod 13.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 5 af et *Flertal* (Bækgaard, Enevoldsen, Gregersen, Ole Hansen, Hauch, Holdgaard, Jeppesen [Drusebjerg], Jeppesen [Næraa] og Nygart)  
vedtoges med 42 Stemmer mod 12.

§ 5, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 6 af *Udvalget*, tiltraadt af *Landbrugsministeren*, § 6, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 5 til § 7 af *Udvalget*, § 7, saaledes ændret, og §§ 8—12  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 af *Flertallet under Nr. 2*, tiltraadt af *Landbrugsministeren*,  
vedtoges med 33 Stemmer mod 22.

§ 13  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*  
vedtoges ligeledes uden Afstemning.