

en virkelig Jordreform, og naar man nu sammenligner, hvad der i saa Henseende maatte kræves som et Minimum efter det, jeg udtalte, og hvad der er Udsigt til at faa gennemført: lidet omfattende Forslag, hvis to vigtigste Principper dels er forkludrede, dels er helt tilsidesatte, kan vi ikke med den ubemidlede Befolknings berettigede Krav og Interesser for Øje tage Medansvaret for dette mangelfulde Resultat.

Jeg maa altsaa paa mit Partis Vegne indtrængende anmode om at forkaste Ændringsforslag Nr. 6 om en Revisionsbestemmelse. Skulde det alligevel blive vedtaget, vil det ikke være os muligt at stemme for Lovforslaget efter dets grundlæggende Betydning for en samlet Jordreform og efter dets Sammenhæng med de øvrige Forslag; thi Besiddelsesformen for offentlig Jord bør være den samme, og den bør være sikret med det samme.

Jeppesen (Drusebjerg): Som det fremgaar af Betænkningen, har det Mindretal, hvortil jeg hører, kunnet give Tilslutning til de af et Flertal indenfor Udvalget stillede Ændringsforslag, hvoraf de væsentligste er Nr. 4 og 6. Hvad angaar det første af disse Ændringsforslag, som angaar Byggelaan, er det med særlig Tilfredshed, vi fra vor Side ser denne Ændring gennemført. Det ærede Medlem (Steincke), som nu sidst talte, nævnede, at dette Ændringsforslag var stillet fra det socialdemokratiske Partis Side. Rent formelt har det ærede Medlem Ret i, at dette er Tilfældet, men reelt er Forholdet det, at dette Ændringsforslag allerede var stillet i Folketinget til Lovforslaget om Præstegaardsjord, som siden vil komme til Behandling i Dag, og der var mit Parti Medforslagsstiller til det. Altsaa, jeg ser med stor Tilfredshed paa, at det er lykkedes at føre dette Ændringsforslag igennem, saaledes at der bliver Mulighed for, at der trods de stigende Priser for Byggematerialer kan opføres tidssvarende Bygninger paa de udstykkede Parceller.

Hvad derimod det under Nr. 6 nævnte Ændringsforslag angaar, hvorefter der i Lovforslaget indsættes en Revisionsbestemmelse, som begrænser Lovens Varighed til 15 Aar, er det ikke med særlig Tilfredshed, man fra Mindretallets Side er gaaet med til dette. Vi er ingenlunde blinde for, at dette Forslag kan afføde visse praktiske Vanskeligheder. Men for os er den Grundbetragtning stadig gældende, som er blevet fremført fra vor Side under

denne Sags Behandling her i dette høje Ting, at det, vi her stod overfor, var en Nødlovgivning. Adgangen til Jord er i Virkeligheden spærret i dette Øjeblik for den Del af Befolkningen, som er smaat bemidlet, og efter de Forhandlinger, som blev ført indenfor Udvalget om Sagen, stod det klart for os, at man havde Valget mellem den Form, som Forslaget her faar, eller ogsaa at lade hele Sagen strande. Som Forholdene ligger, mente vi ikke at kunne tage Ansvar for, at dette sidste skete, og ud fra disse Betragtninger har vi altsaa efter Omstændighederne kunnet tilraade at stemme for dette Ændringsforslag. Dertil kommer, at det staar i alt Fald saaledes for mig, at en Gang gennemført tror jeg ikke, at det Brugsforhold, som er fastslaaet i Lovforslaget, igen kan standses. Det ærede Medlem (Steincke), som nu sidst talte, nævnede stadig, hvad der kunde ske om 15 Aar, naar Lovforslaget kom frem til Revision. Jeg vil dertil bemærke, at der ganske vist er indført en Bestemmelse om en 15 Aars Tidsbegrænsning af Loven, men dermed er det jo ikke givet, at det varer 15 Aar, før Loven kommer til Revision. Loven vil til enhver Tid kunne optages til Revision, og det rene Princip vil da kunne gennemføres, naar der er et Flertal her i Rigsdagen for dets Gennemførelse. Af de Forhandlinger, som er førte indenfor Udvalget, fremgaar det tydeligt og klart, at der fra Partiet Venstres Side, som jo har en Magtstilling her i Tinget, stadig er fremført, at man mente, at denne Lovgivning skulde føres videre efter dens Princip, forsaavidt det viste sig, at hele denne Lovgivning kom til at svare til sin Hensigt. Dette har i nogen Grad været bestemmende for mit Vedkommende, naar jeg har kunnet gaa med til den Ændring, her er Tale om.

Jeg vil gerne have Lov til at knytte en ganske enkelt Bemærkning til de af det konservative Folkeparti stillede Ændringer. Hovedændringen gaar ud paa, at Afgiften fastsættes paa Grundlag af Priserne paa Smør og paa Flæsk. Jeg skal indrømme, at der ligger i dette Ændringsforslag den samme Tankegang, som ligger til Grund for hele Forslaget, som det er fremsat fra Regeringens Side, men jeg kan ikke se rettere, end at det er en Omvej, man gaar fra konservativ Side, naar man nu tager disse to Produkter og ønsker, at Afgiften skal fastslaaes paa Grundlag af dem. Man har nemlig ingen Garanti for, at Smør og Flæsk stadig vil blive de