

Oplysninger om, i hvilket Omfang Loven er blevet bragt til Anvendelse ude i Kommunerne. Saadanne Oplysninger kunde synes det mig, have været meget ønskelige. Jeg ved vel, at den højtærede Minister har undskyldt sig med, at man fra Administrationens Side læssede saa mange Opgørelser paa Kommunerne og afkrævede dem saa mange Oplysninger, at man maatte erkende, at de var overlæssede med Arbejde, hvorfor man for denne Sags Vedkommende havde undladt at skaffe sig Indsigt i, i hvilket Omfang Loven har virket. Jeg skulde dog nu tro, at de Oplysninger, der her er Tale om, kunde have været indhentede fra Kommunalbestyrelserne uden at paalægge dem noget synderligt ekstra Arbejde. Antagelig er Loven, saaledes som den hidtil har foreligget, blevet udnyttet i meget ringe Grad. Jeg ved, at Ordføreren for Socialdemokratiet i Folketinget har givet Oplysning om, hvor stort et Beløb der er blevet eftergivet i Aarhus Kommune. Det var for cirka to Hundrede Skatteydere et Beløb af godt 6 000 Kr., altsaa et Beløb, der overhovedet ikke kunde siges at spille nogen Rolle for Kommunens Økonomi. Det er efter min Mening ganske naturligt, at Loven er blevet benyttet i forholdsvis ringe Grad, idet Forholdet jo er dette, at de Forudsætninger, paa hvilke Loven hvilede, de Vanskeligheder, som den overordentlige Tilstand har frembragt, desværre ikke er af ny Dato. Det er udenfor al Tvivl, at den var der i fremtrædende Grad taget Hensyn til, da Skatteligningen for 1917—18 blev foretaget, og jeg vil antage, at der i endnu større Grad er taget Hensyn til dem ved Skatteligningen for 1918—19. Det forekommer mig derfor ret naturligt, om man rundt om i Kommunerne ikke har fundet Anledning til i fremtrædende Grad at rette paa den Ligning, der saaledes er blevet foretaget.

Mit Partis Stilling til denne Sag er derfor i alt væsentligt den samme som den, vi indtog i den ordinære Samling 1917—18. Vi sympatiserer ikke med den Skatte-Transplantation, som den nye Paragraf vil indføre. Vi undrer os i nogen Maade over, at den højtærede Minister i denne Sag har imødekommet de Krav, som er blevet rejst fra anden Side. Vi undrer os saa meget mere derover, som den højtærede Ministers Partis Ordfører i Folketinget gav Lovforslaget i den Form, hvori det blev forelagt af den højtærede Minister i Folketinget, sin fulde og udelte Tilslutning. Det undrer os endvidere saa meget mere, som Lovforslaget i den Form, hvori det blev forelagt, var, som den højtærede Minister

her har bemærket, ganske sammenfaldende med den Skikkelse, Loven fik i den ordinære Samling i Fjor, og som fandt Tilslutning fra alle Partiers Side — alle Partier stemte for. Som Lovforslaget nu foreligger, maa jeg da paa mit Partis Vegne anbefale det til velvillig Behandling i et Udvalg, som jeg ved Forhandlingens Slutning skal tillade mig at foreslaa nedsat.

**Oluf Jensen:** Hvis dette Lovforslag var kommet herop i den Skikkelse, hvori det var fremsat af den højtærede Minister, skulde jeg ikke have ofret mange Ord derpaa, skønt jeg ikke kan se, at Loven spiller nogen væsentlig Rolle. Jeg tror ikke, at den rundt omkring i Købstæderne er blevet anvendt i nogen større Udstrækning, og jeg tror heller ikke, at det, som Forholdene nu er, skulde være nødvendigt at forny den Lov, som vi fik vedtaget i Fjor. Var Lovforslaget kommet i samme Skikkelse som i Fjor, skulde mit Parti imidlertid ikke have noget imod at fortsætte med Loven ogsaa for indeværende Aar, men i Lovforslaget er der ved den Behandling, det er undergaaet nede i Folketinget, som ogsaa den ærede foregaaende Taler berørte, indsat en Bestemmelse, som mit Parti ikke kan tiltræde. Vi kan ikke være med til at vedtage en Bestemmelse om, at Skat, der er paalignet Kommunens Borgere, skal føres over paa andre af Kommunens Borgere. Det vil jo i Virkeligheden betyde, at en Klasse af Borgere skal betale Skatten for andre Klasser Borgere, altsaa at alle de, hvis Indtægt ligger over den Grænse, som sættes ved Dyrtidslovene, skal betale en Skat, der er eftergivet andre Borgere i Kommunen. Jeg synes, at det er meget farligt at knæsette dette Princip, og det kan vi fra vor Side i alt Fald ikke være med til. Jeg kan derfor slutte mig til den sidste ærede Talers Udtalelse om, at denne Sag bør behandles nærmere i et Udvalg, idet jeg blot endnu en Gang vil gentage, at jeg tror ikke, at der for hele Lovens Vedkommende skulde være nogen særlig Nødvendighed til Stede, og jeg tror, at den er blevet meget lidt anvendt rundt omkring i Købstadkommunerne.

**Bramsnæs:** Jeg vil gerne fremhæve, at vi fra vor Side tillægger dette Lovforslag betydelig større Betydning, end det efter de Udtalelser, der er faldet fra de to ærede Ordførere for Venstre og det konservative Folkeparti, synes at være Tilfældet for disse to Partiers Vedkommende. Naar vi tillægger dette Lovforslag stor Betyd-