

behandlet gentagne Gange baade i Salen og i Udvalg, men det er jo hidtil ikke lykkedes at skaffe Enighed til Veje mellem de to Ting. Jeg anbefaler Sagen med samme Motivering, hvormed jeg anbefalede den i April, nemlig som et Middel, der bør forsøges under den herskende Bolignød, idet man maa gaa ud fra, at Bygninger, som i nogen Tid har været under Opførelse, vil være færdige til Indflytning i November. Købstadforeningen udtaler sig ogsaa for at henlægge Flyttedagene til Maj og November. Med Hensyn til den Imødekommen, som der blev talt om, der var antydnet i Betalingsspørgsmaalet, maa jeg gøre opmærksom paa, at den fremkom i Mindretallets midlertidige Forslag, som kun gik ud paa at forandre Tidspunktet for Flyttedagen for indeværende Aar. Og til det ærede 10de landstingsvalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) vil jeg sige, at han ved Sagens Behandling i April Maaned gjorde opmærksom paa, at den halve Maaned Husleje ikke var noget afgørende Spørgsmaal for ham, i Dag synes det, som om han mener, at det er et vigtigt Spørgsmaal. For øvrigt ønsker man jo Sagen i Udvalg, og der vil Lovforslagets faa Paragraffer kunne drøftes nærmere.

Jørgen Berthelsen: I Anledning af de Udtalelser, der fremkom fra det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) og nu ogsaa fra den sidste ærede Taler (Leerbeck) med Hensyn til min Stilling overfor den halve Maaned Leje og om, at jeg forrige Gang ikke betragtede det som noget afgørende Spørgsmaal for mit Vedkommende, vil jeg bemærke, at det var set i Forhold til den efter min Opfattelse store Forstyrrelse, som en Vedtagelse af Loven den Gang vilde have bragt.

Det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds sagde, at den Gang var der Tale om at indføre Forandringen ved Foraarsflyttedag. Ja, det er rigtigt nok, men jeg tænker ogsaa, at det ærede Medlem er klar over, at min og mine Meningsfællers Grund til ikke at gaa med til det var den, at vi stod lige overfor Flyttedagen, og at vi ikke vilde træffe en Ordning som den, hvis Følger vi var fuldstændig paa det rene med var ganske uberegnelige. Derfor gik vi ikke med til det den Gang. For mit Vedkommende er der ingen Forandring sket med Hensyn til Spørgsmaalet; noget afgørende for mit Vedkommende er der ikke i dette, at det skulde være Foraarsflytningen, der var heldigere end Efteraarsflytningen, det er min Opfattelse, at det er saaledes, men det er ikke et afgørende Spørgsmaal for mig.

Justitsministeren (Zahle): Det viste sig, da denne Sag sidst var til Behandling her i dette høje Ting, at der var Realitetsvanskeligheder i den, som man ikke i den da knappe Tid kunde komme over. Det vil nu vise sig, naar Sagen bliver underkastet Udvalgsbehandling i dette Ting, om man, naar man har lidt rigeligere Tid til sin Raadighed, kan overvinde Vanskelighederne. Hensigten med Forslaget er jo, som det er sagt baade af det ærede 1ste Medlem for 1ste Kreds (Bramsnæs) og det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Leerbeck), at modarbejde Bolignøden derved, at man udskyder Flyttedagen, saaledes at flere Byggeforetagender vil være færdige henholdsvis til Foraars- og Efteraarsflyttedagen, end hvis man har disse Dage liggende paa et tidligere Tidspunkt. Stridspunkterne skal jeg, da der saa bestemt er stillet Udvalgsbehandling i Udsigt, ikke komme ind paa nu, jeg tror ikke, at det vilde føre til andet end maaske en Tilspidsning af disse Stridspunkter. Det er bedre ikke at have besværliggjort det Arbejde, som skal gøres i Udvalget, mere end højst nødvendigt.

Det ærede 10de landstingsvalgte Medlem (Jørgen Berthelsen) skylder jeg Svar paa et Spørgsmaal om, hvorvidt der foreligger Erklæringer angaaende dette Lovforslag foruden fra Købstadforeningen ogsaa fra Grundejer- og Lejerforeningerne. Det gør der ikke, men hvis det Udvalg, som maatte blive nedsat angaaende Sagen, ønsker en Udtalelse fra disse to Organisationer, skal Justitsministeriet naturligvis være til Raadighed med at fremskaffe den.

Jørgen Berthelsen: Hvad angaar Afhjælpning af Bolignøden, har der, saa vidt jeg kan se af Bemærkningerne eller af de Forhandlinger, som er førte i Folketinget, ikke været nævnt noget herom, og i den Henseende tror jeg heller ikke, at det foreliggende Lovforslag nytter ret meget. Det er min Opfattelse, og det har heller ikke været fremtrædende under Forhandlingerne andre Steder, forsaavidt jeg har fulgt disse Forhandlinger. For øvrigt deler jeg Ministerens Anskuelse: at en fortsat Forhandling af Spørgsmaalet her neppe fører til noget Resultat; ogsaa jeg mener, at vi bør tale om Sagen i Udvalget og se at blive enige om en Ordning. Jeg vilde sætte Pris paa — men jeg taler kun paa egne Vegne, og maaske kan det lade sig gøre, naar Sagen kommer i Udvalg —, at vi fik en Erklæring fra Grundejer- og Lejerforeningerne. Det vilde jeg anse for rigtigt, det er dog de to Parter, som i første Instans har Interesse i