

som jeg omtalte, vilde jeg gerne fremsætte disse Bemærkninger, for at der ikke skal være nogen Misforstaaelse.

Landbrugsministeren (Kr. Pedersen):

Den ærede Ordfører for Mindretallet (Piper) rettede det Spørgsmaal til mig, om jeg havde saadanne Oplysninger, at jeg kunde sige, hvor mange Gaarde det Ændringsforslag, der er stillet til § 1, vilde angaa. Paa staaende Fod kan jeg ikke udtale mig derom; om jeg kan skaffe det oplyst saa hurtig, at Udvalget kan faa Oplysningen i Hænde inden tredie Behandling, ved jeg ikke, men jeg skal forsøge det.

Med Hensyn til en anden Udtalelse angaaende et Ændringsforslag, som ganske vist er taget tilbage, — det drejer sig om en Bestemmelse om Magelæg, der er sat ind i Lovforslaget — skal jeg sige, at naar der er Enighed imellem Kommissionen og Fæsteren og Godsejeren, er det en Selvfølge, at saa bliver Tilladelsen givet, men er der ikke Enighed mellem Parterne, maa der være ganske særlige Forhold til Stede, for at Ministeriet kan give en saadan Tilladelse paa Trods enten af Fæsteren eller af Godsejeren.

Maa jeg til den ærede sidste Taler (I. A. Hansen) sige, at jeg har været med til at give min Tilslutning til denne Tilføjelse til § 3 og er i høj Grad tilfreds med, at den kommer ind, men jeg gaar rigtignok ud fra, at Bestemmelsen for dette Aars Vedkommende ikke er saa nødvendig. Jeg indrømmer, at den nu bestaaende Lov bortfalder, medens dette bliver staaende, men vil man opretholde Forholdet overfor de Ejendomme, som her er Tale om, forekommer det mig ogsaa, at man maa opretholde Forholdet overfor andre Ejendomme. Ganske vist kan man sige, at der er Forskel paa disse Ejendomme og andre, men jeg tror ikke, at man skal gaa ud fra, at der er den Forskel, at man faar Lov til at nedlægge de andre Ejendomme, medens man bliver ved at opretholde disse. Det forekommer mig, at skal man opretholde dem i Længden, maa man gaa videre, men der er ingen Grund til at diskutere dette nøjere, jeg antager, at der vil blive fremsat Forslag om en yderligere

Forlængelse af den nugældende Lov om Nedlægning af Landbrug og Indskrænkning i Retten til Udstykning, og saa kan man optage denne Diskussion.

Hermed sluttede Forhandlingen.

De af et *Mindretal* (Godskesen og Piper) stillede Underændringsforslag (se Tillæg B. Sp. 3417) var tagne tilbage.

Ændringsforslag om en ny Affattelse af Lovforslaget af et *Flerital* (Frandsen, I. A. Hansen, Ole Hansen, Jensen-Grimsbjerg, Mads Jensen (Aale), Jeppesen (Drusebjerg), Johansen, Kragh, Mikkelsen, J. P. Møller, Steincke og Vejstrup) (se Tillæg B. Sp. 3417)

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtømt.

Det er meddelt mig, at Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 m. v. har afgivet Betænkning. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det næste Møde afholdes Tirsdag den 27. Maj Kl. 1¹/₂ med følgende Dagsorden:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Laan til Byggeforeninger.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 m. v.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afhændelse af de til Præsteembeder henlagte Jorder til Oprettelse af Husmandsbrug.